

Factores influyentes en grado de cumplimiento GRI de reportes de sostenibilidad de empresas peruanas cotizadas

Influencing factors in the level of GRI compliance in sustainability reports of listed peruvian companies

Denisse Aubert De Luchi Lomellini¹ y María Cecilia Venegas Morales²

RESUMEN

Mundialmente existe el interés por estudiar la influencia que tienen algunos factores en el nivel de cumplimiento GRI de reportes de sostenibilidad, como: la naturaleza de accionistas, el sector empresarial, el tamaño de la empresa y la participación de mujeres en el directorio que ha crecido en los últimos años.

El objetivo de este estudio es analizar el nivel de cumplimiento de Estándares GRI (2016) de los reportes de sostenibilidad del 2019 de empresas peruanas que cotizan en la BVL y determinar si los factores señalados influyen en este de acuerdo con la teoría de la legitimidad.

Es una investigación de enfoque cuantitativo con alcance descriptivo correlacional, de corte transversal y diseño no experimental. Se realizó el análisis de contenido de reportes de sostenibilidad (analizando el nivel de cumplimiento GRI, la naturaleza de los accionistas, el sector empresarial, el tamaño de la empresa y la participación de mujeres en el directorio) y utilizando el programa SPSS se efectuó el análisis descriptivo, la comparación de medias y la prueba de correlación de Spearman. Se trabajó con una muestra poblacional.

Según los resultados, las empresas de capital nacional tienen una mayor divulgación y las empresas de sectores más sensibles son las que tienen mayor nivel de cumplimiento GRI en temas ambientales y sociales. También, se encontró que el tamaño tiene una relación negativa débil con el nivel de cumplimiento GRI en temas ambientales, mientras que no se encontró ninguna relación entre la participación de mujeres en el directorio y el nivel de cumplimiento GRI.

Palabras clave: bolsa de valores de Lima, estándares GRI reportes de sostenibilidad, responsabilidad social corporativa, teoría de la legitimidad.

Recepción: 14/10/2021. Aprobación: 19/12/2022.

ABSTRACT

Worldwide, there is interest in studying the influence that some factors have on the level of GRI compliance in sustainability reports, such as: the nature of the shareholders, the business sector, the company size and the presence of women on the boards of directors which has grown in recent years.

¹ Universidad de Piura, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Lima, Perú, denisse.aubert@alum.udep.edu.pe
² Universidad de Piura, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Lima, Perú, cecilia.venegas@udep.edu.pe

The objective is to analyze the level of GRI Standards (2016) compliance of the 2019 sustainability reports of Peruvian companies listed on the BVL and determine if the factors indicated influence this compliance according to legitimacy theory.

It is a quantitative approach research with a descriptive correlational scope, cross-sectional and non-experimental design. Content analysis of sustainability reports was carried out (analyzing the level of GRI compliance, the nature of the shareholders, the business sector, the company size and the presence of women on the boards of directors) and descriptive analysis, comparison of averages and Spearman's correlation test were performed using the SPSS program. We worked with a population sample.

According to the results, companies with national capital present more information in their sustainability reports and the companies from more sensitive sectors present a higher level of GRI compliance in terms of environmental and social issues. Also, it has been found that the size of the company has a weak negative relation with the compliance on environmental issues, while no relationship was found between the participation of women on the board of directors and the level of GRI compliance.

Key words: corporate social responsibility, GRI standards, Lima stock exchange, legitimacy theory, sustainability reports.

INTRODUCCIÓN

Planteamiento del problema

Cada día está cobrando mayor relevancia la rendición de cuentas de información no financiera correspondiente a los impactos en el ámbito social, económico y ambiental que tienen su origen en la estrategia de responsabilidad social corporativa (RSC) de las empresas (Sepúlveda, Valero & Bonilla, 2018). Asimismo, Gray et al., 1995 y Deegan et al., 2002 concuerdan en afirmar que los distintos tipos de informes anuales son uno de los vehículos que las compañías emplean para presentarse ante la comunidad como social y medioambientalmente responsables y, de este modo, legitimarse ante la sociedad de acuerdo a lo señalado por la Teoría de la Legitimidad.

En línea con lo anterior, los reportes de sostenibilidad, utilizados para difundir esta información, están considerados por los ejecutivos peruanos como uno de los mecanismos más efectivos de la comunicación del desempeño de RSC, solo por detrás de las redes sociales (Avanza Sostenible & Centrum PUCP, 2021) y cada vez con mayor frecuencia están siendo preparados bajo marcos globales como los Estándares GRI, que permiten estandarizarlos bajo un lenguaje común a nivel mundial (GRI, 2021b). En el caso de Perú, según Ernst & Young (2017), el 73,1% de las empresas que forman parte de la bolsa de valores y que publican reportes voluntarios de sostenibilidad, lo elaboran en base a los Estándares GRI.

Por lo señalado, lo que se busca con esta investigación es lograr conocer de qué manera las características de las empresas estudiadas como la naturaleza de los accionistas, el sector, el tamaño de la empresa y la presencia de mujeres en el directorio se relacionan con el nivel de cumplimiento GRI en los reportes de sostenibilidad que elaboran y cuál es su motivación.

Justificación

A lo largo del tiempo ha cambiado la visión empresarial sobre la información no financiera, actualmente, su emisión se dirige a diversos grupos de interés y cada vez son más las organizaciones que realizan esfuerzos por procurar una mayor transparencia al comunicar sus acciones de RSC (González

& Ortiz, 2017; Sepúlveda, Valero & Bonilla, 2018). En esta línea, se ha decidido evaluar informes de sostenibilidad elaborados bajo Estándares GRI, debido a que son el marco normativo más utilizado a nivel global (KPMG, 2017; Marimon, Alonso-Almeida, Rodríguez & Cortez, 2012; Landrum & Ohsowski, 2018), además se decidió considerar los reportes elaborados bajo la última versión publicada por la Global Reporting Initiative en el 2016, dado que eran la versión que estaba vigente y debía emplearse para reportes de sostenibilidad del 2019.

Asimismo, se ha notado un interés creciente sobre este tema en Perú, según lo encontrado en el GRI Sustainability Disclosure Database, en los últimos años, hay una mayor cantidad de empresas que están presentando reportes bajo metodología GRI (GRI, 2021a). Además, la importancia de estudiar este tema, en empresas de la BVL radica en que estas compañías suelen estar más expuestas, por lo cual, en este mercado bursátil se promueve la rendición de cuentas de información financiera y no financiera a fin de lograr transparencia y confianza para incentivar el financiamiento e inversión (BVL, 2021).

Por otro lado, es importante indicar que, se escogió analizar reportes de sostenibilidad del año 2019 porque el estudio se empezó a realizar el 2021 y nos pareció que la pandemia de Covid-19 que se dio en el 2020 podía afectar los resultados del 2020, por lo que se eligió como periodo de estudio el año previo a dicho acontecimiento mundial.

Objetivos

Analizar el nivel de cumplimiento de acuerdo a los Estándares GRI de los reportes de sostenibilidad (RS) del 2019 de empresas peruanas que cotizan en la BVL y determinar si factores como el tamaño de la empresa, la naturaleza de los accionistas, la presencia de mujeres en el directorio y el sector empresarial influyen en ese nivel de cumplimiento.

Hipótesis

H1: Las empresas peruanas que cotizan en la BVL que tienen predominantemente accionistas con capital nacional tienen un mejor nivel de cumplimiento de acuerdo a los Estándares GRI en los RS del 2019.

H2: Las empresas peruanas que cotizan en la BVL que pertenecen a sectores sensibles tienen un mejor nivel de cumplimiento de acuerdo a los Estándares GRI en los RS del 2019.

H3: El tamaño de la empresa se relaciona positivamente con el nivel de cumplimiento de acuerdo a los Estándares GRI de los RS del 2019 de empresas peruanas que cotizan en la BVL.

H4: La participación de mujeres en el directorio se relaciona con el nivel de cumplimiento de acuerdo a los Estándares GRI de los RS del 2019 de empresas peruanas que cotizan en la BVL.

Marco teórico

Estándares GRI

Esta versión de las guías GRI fue publicada en el 2016 y su fecha de entrada en vigor y uso obligatorio fue a partir del 1 de julio del 2018, encontrándose vigente hasta la actualidad (GRI, 2016). Se compone de 3 estándares universales (GRI 101 Fundamentos, GRI 102 Información General, GRI 103 Enfoque

de Gestión) y 3 estándares temáticos (GRI 200 Económicos, GRI 300 Ambientales y GRI Sociales). Hay 2 actualizaciones que se han considerado para realizar la revisión, el GRI 303 “Agua y efluentes 2018” y el GRI 403 “Salud y seguridad en el trabajo 2018”. Es así que, en un escenario de máximos, las empresas reportarían 144 contenidos GRI (56 del estándar 102, 3 del estándar 103, 13 de los estándares económicos, 32 de los indicadores ambientales y 40 referentes a temas sociales).

Responsabilidad social corporativa (RSC) y responsabilidad social interna (RSI)

La RSC es el compromiso voluntario que las compañías efectúan para la mejora social, económica y ambiental, yendo más allá del cumplimiento de leyes y normas, estableciendo un conjunto de estrategias y acciones de gestión empresarial que apuestan por un nuevo equilibrio entre las 3 dimensiones a las que impactan las organizaciones (ANUE, s.f.), en otras palabras son un conjunto de acciones que tienen como misión buscar la mejora de la sociedad, a través del desarrollo de las personas que la componen y la preservación del medio ambiente, como entorno vital del que forman parte; tienen como objetivos principales el logro del desarrollo sostenible y la generar valor para todos los grupos de interés implicados en el largo plazo (AECA, 2003).

Los autores Díaz y Fernández (2015) reafirman que la RSC ha surgido como contestación al progresivo y creciente impacto de las acciones de las organizaciones sobre la sociedad y el medio ambiente en un contexto globalizado y en el cual las grandes corporaciones ejercen un poder importante, lo cual evidencia el requerimiento que se tiene de atribuirles un sentido de responsabilidad.

Por otro lado, RSI es definida por Moneva et al. 2015 como el conjunto de acciones voluntarias ejecutadas por cualquier organización para integrar las preocupaciones económicas, sociales y medioambientales en el ámbito interno de la misma, repercutiendo directamente sobre los grupos de interés internos (accionistas, propietarios, directivos y empleados) y con un efecto indirecto, pero potencialmente determinante, sobre los grupos de interés externos. Es así que, la RSI es antecedente de la RSC, causante o facilitadora de la misma, justificándose teóricamente que una estrategia de responsabilidad social comience por la RSI como principal fuente de ventaja competitiva. Para avanzar hacia la RSC desde la RSI se debe por tanto crear un buen producto interno, un paquete de compensación global que se ajuste a las necesidades de los empleados y que asuma la RSC y la sostenibilidad como filosofía de la organización.

Teoría de legitimidad (TL)

Según Shocker y Sethi, 1974, la TL reconoce un contrato entre la sociedad y la empresa, que cumple las expectativas de ambas partes (la empresa brinda un servicio demandado por la sociedad y esta le da su aprobación. Dicho contrato es dinámico y puede ser modificado o revocado cuando alguna de las partes no cumple las expectativas. La legitimidad se procura cuando el sistema de valores de una empresa es congruente con el sistema de valores que mantiene la sociedad (Deegan et al., 2002; Lindblom, 1994)

La TL investiga la reacción de la empresa ante lo que la sociedad espera de ella: en este caso, una actitud social y medioambientalmente responsable. Entre las teorías sociales, es la que más aceptación ha logrado en el mundo académico (Archel Domench y Lizarraga Dallo, 2001). Por su parte, Da Silva y Aibar (2011) señalan que la TL investiga la reacción de las compañías ante lo que la sociedad espera de estas; en este caso, se trataría de una actitud social y medioambientalmente responsable.

Gray et al., 1995 y Deegan et al., 2002 concuerdan en afirmar que los EE.FF. o informes anuales representan uno de los vehículos que las compañías emplean para presentarse ante la comunidad como social y medioambientalmente responsables y, de este modo, legitimarse ante la sociedad.

Sostenibilidad en la contabilidad

Tal como señalan Mejía y Vargas (2012), la contabilidad para la sostenibilidad busca que los informes que preparan y divulgan las empresas incluyan todos los impactos ambientales y sociales que generan sus actividades, su objetivo es realizar una implacable evaluación y seguimiento al control que las firmas ejercen sobre la riqueza ambiental, social y económica que gestionan y controlan. Esta nueva contabilidad propone una sostenibilidad integral en la que, a diferencia del desarrollo sostenible clásico que establece la armonía entre las 3 dimensiones, la dimensión económica se subordina a las dimensiones social y ambiental para protegerlas y mantenerlas y la dimensión social se subordina a la ambiental, siendo esta última el fin máximo de la sociedad.

Reportes de sostenibilidad

Un reporte de sostenibilidad es un documento que está dirigido a los stakeholders internos y externos de una empresa y que divulga información sobre su desempeño económico, ambiental, social y de gobierno; es un medio para comunicar sus impactos positivos y negativos, permite tener habilitado un proceso de gestión del cambio y mejora continua en RSC (Deloitte, 2018). Dado que en este estudio se van a analizar reportes de sostenibilidad elaborados bajo Estándares GRI, es importante destacar que, la estandarización internacional de los contenidos y lineamientos bajo este marco normativo favorece la accesibilidad y la comparabilidad de la información y también mejora su calidad, facilitando el análisis y la toma de decisiones oportunas (GRI, 2013).

Es importante destacar que, los temas de sostenibilidad y transparencia han desarrollado la naturaleza de los informes corporativos, puesto que, los stakeholders están muy interesados en conseguir acceso a información financiera y no financiera sobre las actividades de las compañías y la creación de valor sostenible (Hoque, 2017). La importancia de los EE.FF. como vehículos de divulgación de información, ha perdido fuerza ya que no incluye información social y/o medioambiental, para la cual se tienen los reportes de sostenibilidad, sin embargo, es en este escenario que, el reporte integrado aparece como un actor de relevo, dado que, en un solo documento, engloba información no financiera y no financiera mostrando una imagen global de las empresas (Navarrete & Gallizo, 2019); lo cual sería importante tomar en cuenta para futuras investigaciones.

Naturaleza de los accionistas

En el caso de la naturaleza de los accionistas, los autores Hernández (2018) y Masud et al. (2018) encontraron una relación positiva significativa, es decir que, las empresas con capital extranjero o que pertenecen a grupos transnacionales presentan un mejor cumplimiento de información que las de capital nacional. No obstante, en el caso de los estudios de Venegas (2016) y Hernández et al. (2016) se encontró que las empresas de capital mixto presentan un mejor nivel de cumplimiento. Contrariamente, Pocomucha y Venegas (2021), Welbeck et al. (2017) y Dissanayake et al. (2019), no encontraron una influencia significativa.

Sector de la empresa

De acuerdo a los estudios realizados por Kuzey y Uyar (2016), Welbeck et al. (2017), Pocomucha y Venegas (2021) y Hernández y Yagui (2021) existe una asociación significativa entre la divulgación de información medioambiental y la pertenencia a un sector considerado crítico o más sensible al medio ambiente; en consecuencia, estas empresas suelen divulgar más información ambiental. ya que sus operaciones tienen un mayor impacto en el medio ambiente. Por su parte, Hernández (2017) encontró que el sector es un factor determinante en el nivel de cumplimiento de la información de los aspectos de desempeño ambiental y social. Contrariamente a los autores anteriormente citados, Ariyani et al. (2018) y Dissanayake et al. (2019) no encontraron una asociación significativa.

Tamaño de la empresa

Los investigadores Gonzales y Ortiz (2017), Bolas-Araya et al. (2018), y Gnanaweera y Kunori (2018) han coincidido en encontrar una relación positiva significativa, en así que, son las compañías de mayor tamaño las que presentan un mejor cumplimiento de lineamientos y un mayor grado de divulgación de información. Asimismo, Hernández (2017) y Orazalin y Mahmood (2019) encontraron esta misma relación, pero solo considerando el nivel de cumplimiento GRI referido al desempeño ambiental y social. En esta misma línea, prestando atención a la divulgación de información ambiental, Hernández et al. (2016), Venegas (2016) y Welbeck et al. (2017) concluyeron que cuanto mayor sea el tamaño de la compañía, mayor será la divulgación en materia ambiental y en el cumplimiento de los lineamientos GRI. Por su parte, Mion y Loza (2019) confirman que el tamaño afecta significativamente la calidad de los reportes, lo cual impactaría en la credibilidad de la rendición de cuentas y la construcción de la confianza de los grupos de interés.

Por otro lado, Hernández y Yagui (2021) a diferencia de los autores antes citados, encontraron una correlación negativa, es decir que, las empresas con menos trabajadores tienen un mayor estímulo de exhibir información ambiental; mientras que en el caso de Alonso et al. (2016) son las entidades de menor tamaño las que divulgan más información sobre su desempeño social, ya que están más preocupadas por mejorar su posición en el mercado. Asimismo, autores como Hernández (2018) y Ariyani et al. (2018) no encontraron una influencia significativa.

Presencia de mujeres en el directorio

Cuadrado et al. (2015) afirman que las empresas con mayor diversidad de género en sus directorios tienden a presentar un nivel de desempeño social, económico y medioambiental más alto; porque los miembros femeninos tienen más objetivos filantrópicos y mayor conciencia social y ambiental. En esa línea, Modiba y Ngwakwe (2017) y Obiageli et al. (2018) encontraron una influencia positiva significativa de la participación de mujeres en el directorio en la divulgación de RSC.

Por su parte, Bakar et al. (2019) descubrió que tener mujeres en los consejos de administración tiene un impacto significativo en la RSC, ya que tienden a tener RS más extensos, pero no necesariamente de mayor calidad; esto último se contradice con lo encontrado por Al-Shaer y Zaman (2016), cuyos resultados muestran que los consejos de administración con diversidad de género se asocian con informes de mayor calidad. Contrariamente, Masud et al. (2018), Coulmont et al. (2015) y Alonso et al. (2016) no encontraron una relación significativa.

METODOLOGÍA, MATERIALES Y MÉTODOS

Diseño y tipo de investigación

La investigación realizada ha sido de tipo cuantitativa de alcance descriptivo correlacional y de corte transversal, ya que solo se efectuó la compilación de reportes de sostenibilidad bajo Estándares GRI correspondientes al año 2019. Además, el diseño de este trabajo es no experimental, debido a que no se tiene el control directo de las variables independientes analizadas y no han sido manipuladas.

Técnicas e instrumentos para recolección de datos

Se ha aplicado la metodología de análisis de contenido de reportes de sostenibilidad, que también es utilizada en las investigaciones de Hernández (2018), Ariyani et al. (2018), Pocomucha y Venegas (2021), entre otros. Para la obtención de los valores del tamaño de la empresa, en algunos casos, ha sido necesario revisar los estados financieros (EEFF) de las compañías. Tanto los reportes de sostenibilidad como los EEFF, han sido encontrados en la página web de la BVL y/o en la página web particular de cada empresa.

La data recopilada se ha procesado con el programa IBM SPSS versión 28 para entorno Windows; en el caso del análisis descriptivo se formularon estadísticos descriptivos, mientras que para el análisis de la relación entre variables se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman para medir la relación de dos variables cuantitativas y la comparación de medias para comprobar la relación entre una variable categórica y una cuantitativa. Cabe indicar que no se analizará el nivel de significancia estadística de ninguna de las correlaciones probadas, no sería relevante, debido a que, este estudio utiliza una muestra poblacional, por lo tanto, no se tiene error muestral porque toda la población que cumple con los criterios respectivos está siendo revisada; también es por esto último que se señaló, que se decidió emplear la comparación de medias en vez de la prueba de Mann - Whitney o la de Kruskal Wallis, debido a que estas últimas trabajan con significancia, no serían válido su empleo en esta investigación, dado que no se tiene error muestral y se está trabajando con el 100% de la población.

Variables de estudio

Se tiene como variable dependiente el nivel de cumplimiento de los Estándares GRI en los reportes de sostenibilidad, el cual se está evaluando considerando los 144 contenidos detallados en el Marco Teórico. Se asigna el valor de 1 si es que la empresa cumple con presentar algún tipo de información sobre el contenido evaluado, sin considerar su calidad o extensión, en caso no divulgue información se procede a colocar el valor 0; posteriormente, se suman los valores obtenidos para conseguir la puntuación final total de cada empresa. Adicionalmente, se obtuvo la sumatoria de los 4 grandes grupos de contenidos que componen el puntaje total: los temas generales, los contenidos económicos, los temas ambientales y los contenidos sociales. Esta metodología ha sido empleada por Orazalin y Mahmood (2019), Ariyani et al. (2018) y con una ligera variación, considerando solo contenidos ambientales, por Masud et al. (2018), Pocomucha y Venegas (2021) y Hernández y Yagui (2021). Asimismo, como se puede ver en la tabla 1, se consideran cuatro variables independientes:

Tabla 1.
Variables de estudio

Variables	Tipo de Variable	Técnica de medición Variables	Medida de Variable	Citas bibliográficas que sustentan variable
Nivel de cumplimiento GRI	Cuantitativa discreta	Análisis de contenido de reportes de sostenibilidad	Puntuación total obtenida	Orazalín y Mahmood (2019), Ariyani et al (2018), Venegas (2016), Hernández et al (2016), Masud et al (2018), Pocomucha y Venegas (2021) y Hernández y Yagui (2021)
Naturaleza de los accionistas	Catagórica	Análisis de contenido de reportes de sostenibilidad	Capital Extranjero Capital Nacional	Hernández et al (2016), Pocomucha y Venegas (2021), Masud et al (2018), Venegas (2016)
Sector empresarial	Catagórica	Análisis de contenido de reportes de sostenibilidad	Sectores más sensibles* Sectores menos sensibles**	Hernández y Yagui (2021), Ariyani et al (2018), Wellbeck et al (2017), Bollas-Araya et al (2018)
Tamaño de la empresa	Cuantitativa continua	Análisis de contenido de reportes de sostenibilidad / EEFF	Logaritmo natural activos totales	Orazalín y Mahmood (2019), Dissanayake et al (2019), Kuzey y Uyar (2016), Wellbeck et al (2017), Ariyani et al (2018), Mion y Loza (2019), Gnanaweera y Kunori (2018), Coulmont et al (2015)
Participación de mujeres en el directorio	Cuantitativa continua	Análisis de contenido de reportes de sostenibilidad	% de mujeres	Cuadrado et al (2015), Obiageli et al (2018), Al-Shaer y Zaman (2016), Masud et al (2018)

*Como sectores más sensibles se consideró: minería, energía (incluyendo gas y petróleo), construcción, servicio de agua e industrial.

**Como sectores menos sensibles se consideró: financiero, seguros, comercial y servicios.

Nota: Esta tabla muestra las variables utilizadas en la presente investigación, detallando el tipo de variable, la técnica de medición empleada, la medida utilizada y citando a los autores que sustentan su uso en este estudio.

Población y selección de la muestra

De las 246 empresas que figuran en la página web de la BVL en la sección de emisores locales, 6 de ellas se encuentran en liquidación, por lo tanto, quedaría un universo preliminar de 240. De este nuevo total, al revisar los reportes de sostenibilidad publicados por dichas compañías en la página web de la BVL o en su página web corporativa, se encontró que solo 48 de ellas han elaborado reportes de sostenibilidad aplicando Estándares GRI en el 2019, lo que representa un 20%. Sin embargo, al revisar con más detalle estos reportes de sostenibilidad (RS), hay 12 que son subsidiarias o asociadas en el Perú de multinacionales y que el reporte de sostenibilidad que tienen publicado corresponde a las acciones de RSC de todo el grupo a nivel global, por lo tanto, se ha procedido a excluir estos casos, ya que podrían distorsionar los resultados. De igual forma, se ha encontrado que una de las empresas ha divulgado el RS de una empresa relacionada y otras dos firmas han publicado sus reportes sin hacer referencia explícita a los Estándares GRI; por lo tanto, estas tres también han sido excluidas a fin de evitar sesgos.

Por lo señalado, la población final está compuesta por 33 empresas que figuran en la página web de la BVL y que han elaborado un reporte de sostenibilidad bajo Estándares GRI sobre sus operaciones correspondientes al 2019. Asimismo, cabe indicar que la muestra es el total de la población, ya que se van a revisar los reportes de sostenibilidad del 2019 de las 33 compañías señaladas, por lo tanto, se está trabajando con una muestra poblacional.

RESULTADOS

Análisis descriptivo de las variables de estudio

En cuanto a naturaleza de los accionistas, el 69.7% (23) de las empresas que componen la muestra están conformadas mayoritariamente por capital nacional, mientras que el 30.3% (10) restante posee en su mayoría accionistas extranjeros. En el mismo contexto, en lo referente al sector de las empresas estudiadas, se tienen 21 que son de sectores más sensibles a causar impactos ambientales y sociales, que representan el 63.6% de las 33 empresas de la muestra; por su parte, las 12 firmas restantes son de sectores menos sensibles y componen el 36.4%. En la Tabla 2 se pueden visualizar los resultados del análisis descriptivo de las variables numéricas del estudio, respecto al promedio conseguido por la muestra, la mediana de cada una de las variables; y los máximos y mínimos puntajes obtenidos para cada una de las variables estudiadas, incluyendo el nombre de las empresas que son las titulares de estas puntuaciones extremas.

Tabla 2.
Estadísticos descriptivos variables numéricas

Variable	Media	Mediana	Mínimo	Máximo
Tamaño de la empresa (ln activos)	22.46	22.41	19.10 EGESUR S.A	25.67 BCP
Participación de mujeres en el directorio (%)	0.11	0.13	0.00 VARIAS (14 empresas)	0.38 Scotiabank Perú S.A
Nivel de cumplimiento GRI Total (score máximo 144)	64.30	60.00	41.00 Telefónica del Perú S.A.A	105.00 BBVA
Nivel de cumplimiento GRI temas generales (score máximo 59)	37.00	36.00	27.00 Austral Group S.A.A.,	56.00 BBVA
Nivel de cumplimiento GRI temas económicos (score máximo 13)	5.30	5.00	2.00 Pacifico Seguros	13.00 BBVA
Nivel de cumplimiento GRI temas ambientales (score máximo 32)	8.27	7.00	0.00 Leche Gloria S.A. y Pacifico Seguros	20.00 Corporación Aceros Arequipa S.A.
Nivel de cumplimiento GRI temas sociales (score máximo 40)	13.73	14.00	1.00 Telefónica del Perú S.A.A.	36.00 Engie Energía Perú S.A.

Nota: En esta tabla se resumen los resultados hallados en SPSS de los principales estadísticos descriptivos (media, mediana, mínimo y máximo) para las variables numéricas del presente estudio.

Comparación de medias: naturaleza de los accionistas - nivel de cumplimiento GRI

Como se puede ver en la Tabla 3, las empresas en las que prima mayoritariamente el capital nacional son las que tienen un mejor nivel de cumplimiento en comparación con las empresas en las cuales el capital social en su mayoría es extranjero. Este mismo resultado se obtiene al analizar por separado los contenidos generales (capital nacional 37.35 vs capital extranjero 36.20), los contenidos económicos (capital nacional 5.43 vs capital extranjero 5.00), los contenidos ambientales (capital nacional 8.83 vs capital extranjero 7.00) y los contenidos sociales (capital nacional 13.87 vs capital extranjero 13.40).

Tabla 3.

Comparación de medias: Naturaleza accionistas – Nivel de cumplimiento GRI Total

Naturaleza de los accionistas	Media	N	Desv. Desviación
Capital nacional	65.48	23	15.344
Capital extranjero	61.60	10	14.331
Total	64.30	33	14.930

Nota: En esta tabla se presenta el resultado obtenido en SPSS de la comparación de medias de Naturaleza de los accionistas – Nivel de cumplimiento GRI Total.

Comparación de medias: sector – nivel de cumplimiento GRI

Como se puede ver en la Tabla 4, las empresas de sectores más sensibles tienen un nivel de cumplimiento GRI total mayor al de las compañías que son de sectores menos sensibles:

Tabla 4.

Comparación de medias: Sector – Nivel de cumplimiento GRI Total

Sector de la empresa	Media	N	Desv. Desviación
Sector menos sensible	61.83	12	15.776
Sector más sensible	65.71	21	14.629
Total	64.30	33	14.930

Nota: En esta tabla se presenta el resultado obtenido en SPSS de la comparación de medias de Sector – Nivel de cumplimiento GRI Total.

Al realizar el mismo análisis con la finalidad de ver la relación entre cada uno de los 4 subgrupos de contenidos de los Estándares GRI, se observa que en el caso de los temas generales (sector menos sensible 37.50 vs sector más sensible 36.71) y en el caso de los temas económicos (sector menos sensible 5.50 vs sector más sensible 5.19) son las empresas de sectores menos sensibles las que tienen un mayor nivel de cumplimiento. Contrariamente, en el caso de los temas ambientales (sector menos sensible 5.75 vs sector más sensible 9.71) y los temas sociales (sector menos sensible 13.08 vs sector más sensible 14.10) son las empresas de sectores más sensibles las que tienen un mayor nivel de cumplimiento de información en sus reportes de sostenibilidad.

Análisis correlacional

Se presenta la Tabla 5, en la cual se muestran las relaciones encontradas mediante el análisis de correlaciones de Spearman:

Tabla 5.
Resumen resultados análisis correlación de Spearman

	Nivel de cumplimiento GRI	Coefficiente de correlación de Spearman	Relación
Tamaño de la empresa	Total	-0.054	NO (negativa nula)
	Temas generales	0.063	NO (positiva nula)
	Temas económicos	0.168	NO (positiva muy débil)
	Temas ambientales	-0.217	NEGATIVA DÉBIL
	Temas sociales	-0.086	NO (negativa nula)
Participación de mujeres en el directorio	Total	0.024	NO (positiva nula)
	Temas generales	-0.118	NO (negativa muy débil)
	Temas económicos	-0.110	NO (negativa muy débil)
	Temas ambientales	0.063	NO (positiva nula)
	Temas sociales	0.073	NO (positiva nula)

Nota: En esta tabla se presentan los resultados obtenidos en SPSS del análisis de correlación de Spearman efectuado para las variables Tamaño de la empresa y Participación de mujeres en el directorio con el Nivel de cumplimiento GRI.

Tamaño de la empresa – nivel de cumplimiento GRI

En cuanto a la relación encontrada entre el tamaño de las empresas y el nivel de cumplimiento GRI, solo se ha encontrado una influencia débil negativa con los temas ambientales, tal como se puede ver en la Tabla 5, esto quiere decir que, las empresas más pequeñas de este estudio tienen un nivel de cumplimiento GRI en temas ambientales ligeramente mejor que el de empresas de mayor tamaño. Por su parte, las relaciones encontradas entre el tamaño de la empresa y el nivel de cumplimiento GRI total, temas generales y temas sociales son nulas y con los temas económicos la relación encontrada es muy débil; por lo tanto, el tamaño de la empresa no se relaciona con los niveles de cumplimiento GRI para las 33 empresas estudiadas.

Participación de mujeres en el directorio – nivel de cumplimiento GRI

Al examinar la asociación entre la participación de mujeres y el nivel de cumplimiento GRI en la divulgación de temas generales y de temas económicos, tal como se puede apreciar en la Tabla 5, se tienen relaciones negativas muy débiles. Para los demás niveles de cumplimiento GRI (total, temas ambientales y temas sociales) las relaciones encontradas son nulas; esto quiere decir que, la participación de mujeres en el directorio no se relaciona con ninguno de los niveles de cumplimiento GRI.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En cuanto a los principales resultados obtenidos, se ha encontrado que el 70% de las empresas de la muestra tiene mayoritariamente capital nacional, asimismo, el 64% son de sectores más sensibles. Por otra parte, cabe indicar que el 42% tiene sus directorios compuestos 100% por hombres, siendo 38% la máxima participación de mujeres encontrada. En ese mismo contexto, se ha observado que el nivel

promedio de cumplimiento GRI total representa solamente un 45% del mayor puntaje posible (144), en temas generales la cifra llega a 63% (de 59), en temas económicos a 38% (de 13), en temas sociales a 35% (de 40) y en último lugar se tiene los temas ambientales con un 25% (de 32) de nivel de divulgación. El mejor nivel de cumplimiento GRI total lo tiene en primer lugar el BBVA (Financiera), la segunda empresa más grande en tamaño y en segundo lugar está la empresa EGESUR (Energía), que es la más pequeña; estas dos compañías siempre están dentro del top 5 en todos los subgrupos de Estándares GRI, excepto en los relacionados a temas ambientales, en el que el BBVA no figura, probablemente debido a su giro de negocio.

Siguiendo con los hallazgos alcanzados, se ha encontrado que la naturaleza de los accionistas se relaciona con el nivel de cumplimiento GRI de las empresas peruanas de la BVL que son parte de nuestro estudio y que, en este caso, son las empresas de capital nacional las que presentan un mayor nivel de divulgación, por lo tanto, la hipótesis H1 es afirmada. Este resultado contradice lo encontrado por Hernández (2018) y Masud et al. (2018), que hallaron que el nivel de cumplimiento era mayor en empresas que pertenecían a un grupo transnacional o cuyo capital en su mayoría era extranjero, puesto que usualmente a diferencia de lo encontrado en este estudio, este tipo de empresas tienen una mayor divulgación de información de sostenibilidad con el fin de mejorar su legitimidad frente a sus socios comerciales internacionales (Hernández, 2018) y cumpliendo los valores y expectativas sociales de los países extranjeros que están influidos por las regulaciones legales y éticas de dichos países (Masud et al., 2018). Por su parte, Hernández et al. (2016) y Venegas (2016) señalaron que son las empresas de capital mixto las que tienen un mejor cumplimiento, mientras que, Pocomucha y Venegas (2021), Dissanayake et al. (2019) y Welbeck et al. (2017) concluyeron que no había una incidencia significativa.

Asimismo, se ha concluido que las empresas de sectores más sensibles al medio ambiente y cuyas actividades impactan en la sostenibilidad, tienen un mayor nivel de cumplimiento en la información ambiental que presentan. Por lo señalado, se concluye que la hipótesis H2 se confirma. debido a que se ha encontrado que el sector empresarial al que pertenece una empresa se asocia con el nivel de cumplimiento de estándares GRI en sus reportes de sostenibilidad, estos resultados van en línea con los de Hernández y Yagui (2021), Welbeck et al. (2017), Kuzey y Uyar (2016) y Pocomucha y Venegas (2021), que además nos indican que se explicaría debido a que las empresas de sectores que tienen un mayor impacto en el ambiente y en la sociedad necesitan cambiar la imagen y percepción de la sociedad en la que operan con el objetivo de legitimar sus actividades, tener un reconocimiento y aceptación social que se manifiesta en dejar actuar a la empresa en dicho entorno.

Por otro lado, dado que solo se ha encontrado una influencia débil negativa del tamaño de la empresa con los temas ambientales, se afirma que el tamaño de la empresa influye levemente en el caso del nivel de cumplimiento GRI de los temas ambientales, es decir que, las empresas que tienen un menor tamaño suelen presentar un poco más de información ambiental. Sin embargo, para los demás niveles de cumplimiento GRI no se ha encontrado una asociación definida, por lo tanto, se procede a rechazar la hipótesis H3, estos resultados están en línea con los hallazgos de Hernández (2018) y Ariyani et al. (2018) y podría explicarse en el sentido que las entidades de menor tamaño divulgan más información ya que están más preocupadas por mejorar su posición en el mercado en lo que respecta a legitimar su comportamiento en la sociedad en la que operan (Alonso et al., 2016).

Finalmente, en base a los resultados conseguidos en esta investigación se rechaza la hipótesis H4, ya que contrariamente a lo encontrando por Cuadrado et al. (2015), Modiba y Ngwakwe (2017), Obiageli et al. (2018), Bakar et al. (2019) y Al-Shaer y Zaman (2016); en esta investigación la presencia de mujeres en

el directorio no se ha encontrado una relación ni positiva ni negativa con el nivel de cumplimiento GRI a fin de legitimar sus operaciones (Masud et al., 2018; Coulmont et al., 2015; Alonso et al., 2016).

Ya no basta que las compañías generen beneficios y suministren empleos, resulta vital que contribuyan significativamente con el medio ambiente y la sociedad (Reverte, 2018). La divulgación de información de sostenibilidad es un elemento básico de comunicación y cada vez serán más las empresas que elaboren reportes de sostenibilidad (Moneva, 2007). En esa línea, los lineamientos GRI facilitan su elaboración, permitiendo mejorar la competitividad, lograr una mejor imagen primero frente a la comunidad donde operan por la licencia social (TL) y a los stakeholders (Acevedo & Piñeros, 2019) y una mejor visibilidad internacional (Rodríguez & Ríos, 2016). Este estudio permite conocer más a fondo la situación de las empresas de la BVL en cuanto a su situación actual en la adopción de reportes de sostenibilidad voluntarios y bajo Estándares GRI, que por el momento es de 30% y 20% respectivamente; y logra determinar cuáles son los factores que están influyendo en la publicación de estos informes.

Como se ha comentado a lo largo del artículo, la Teoría de la Legitimidad hace referencia a la necesidad de las empresas de sectores sensibles a tener una aceptación de la sociedad en la que operan. Seguir un actuar de acuerdo a las normas establecidas, tener un reconocimiento y aceptación social que se manifiesta en dejar actuar a la empresa en dicho entorno. Ese actuar lleva a la sociedad a tener seguridad, bienestar y tranquilidad, es por ello que dichas empresas se esfuerzan por divulgar información sobre temas ambientales, económicos y sociales en la medida que les permita poder tener aceptación y legitimidad en la sociedad. En nuestro estudio, no solo las empresas de sectores sensibles y de capital nacional buscan legitimar su actuación sino también las empresas no tan grandes que cada vez más buscan posicionarse y legitimar sus actividades en el entorno en el que operan

Se propone ampliar esta investigación analizando otros factores que puedan influir en el grado de cumplimiento de acuerdo a los estándares GRI de los reportes de sostenibilidad o estableciendo una comparación entre los hallazgos conseguidos en Perú y otros países como Chile o Colombia, que también sean integrantes del Mercado Integrado Latinoamericano (MILA).

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Acevedo Tellez, J. y Piñeros, R. (2019). Evolución del Reporteo en Sostenibilidad en Latinoamérica bajo los lineamientos del GRI (Global Reporting Initiative). *SIGNOS - Investigación En Sistemas De gestión*, 11(2), 63-82. [10.15332/24631140.5082](https://doi.org/10.15332/24631140.5082)
- Al-Shaer, H. y Zaman, M. (2016). Board gender diversity and sustainability reporting quality. *Journal of Contemporary Accounting & Economics*, 12, 210-222. <https://bit.ly/3wTUK1i>
- Alonso, J., Saraite, L., Haro de Rosario, A. y Caba-Perez, C. (2016). Sector bancario a nivel mundial y los factores que influyen en su información sobre responsabilidad social corporativa. *Contaduría Universidad de Antioquía*, 68, 213-233. <https://bit.ly/38ZsDLb>
- Archel, P. y Lizarraga, F. (2001). Algunos determinantes de la información medioambiental divulgada por las empresas españolas cotizada. *Revista de Contabilidad*, 4(7), 139-153.
- Ariyani, A., Oct, M. y Hartomo, D. (2018). Analysis of key factors affecting the reporting disclosure indexes of sustainability reporting in Indonesia. *International Journal of Business, Economics and Law*, 16(1), 15-25. <https://bit.ly/3t2MsZ2>
- Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas – AECA. (2003). *Marco Conceptual de la Responsabilidad Social Corporativa 1ra edición*

- Asociación para las Naciones Unidas en España - ANUE. (s.f.). *La responsabilidad social*. Consultado el 20 de noviembre de 2021. <https://anue.org/es/responsabilidad-social/>
- Avanza Sostenible y Centrum PUCP. (2021). *Proyecciones para una reactivación empresarial sostenible en 2021*. <http://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/174833>
- Bakar, A., Ghazali, N. y Ahmad, M. (2019). Sustainability Reporting and Board Diversity in Malaysia. *International Journal of Business, Economics and Law*, 18(6), 91-99. <https://bit.ly/3KtzeM4>
- Bollas-Araya, H., Polo-Garrido, F. y Seguí-Mas, E. (2018). Determinants of CSR Reporting and Assurance: An Analysis of Top Cooperative and Mutual Organizations. *Australian Accounting Review*, 29(4), 692-707. 10.1111/auar.12244
- Bolsa de Valores de Lima – BVL (2021). *Quiénes somos*. <https://www.bvl.com.pe/quienes-somos/quienes-somos-bvl/bolsadevaloresdelima>
- Coulmont, M., Loomis, S., Berthelot, S. y Gangi, F. (2015). Determinants and Impacts of Sustainability Disclosure. Sustainability Disclosure: State of the Art and New Directions. *Studies in Managerial and Financial Accounting*, 30, 25-79. 10.1108/S1479-351220150000030002
- Cuadrado, B., García, R. y Martínez, J. (2015). Efecto de la composición del consejo de administración en las prácticas de responsabilidad social corporativa. *Revista de Contabilidad – Spanish Accounting Review*, 18 (1), 20–31. 10.1016/j.rcsar.2014.02.003
- Da Silva, S. y Aibar, B. (2011). Determinants of environmental disclosure in the annual reports of large companies operating in Portugal. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 17(4), 185-204.
- Deegan, C., Rankin, M. y Tobin, J. (2002). An examination of the corporate social and environmental disclosures of BHP from 1983-1997. A test of legitimacy theory. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 15(3), 312-343.
- Deloitte (2018). *Estudio. Reportes de sostenibilidad: ¿qué están comunicando las empresas en Uruguay?* <https://bit.ly/3a7PTXP>
- Díaz, C. & Fernández, J. (2015). Marco conceptual de la ética y la responsabilidad social empresarial: un enfoque antropológico y estratégico. *Revista Empresa y Humanismo*, 19(2), 69-118. <https://doi.org/10.15581/015.XIX.2.69-118>
- Dissanayake, D., Tilt, C. y Qian, W. (2019). Factors influencing sustainability reporting by Sri Lankan companies. *Pacific Accounting Review*, 31(1), 84-109. <https://bit.ly/38Tuq4o>
- Ernst & Young. (2017). *Desafíos en materia de Sostenibilidad Corporativa en el Perú*. <https://go.ey.com/3cTIwkP>
- Gnanaweera, K. y Kunori, N. (2018). Corporate sustainability reporting: Linkage of corporate disclosure information and performance indicators. *Cogent Business & Management*, 5(1423872). 10.1080/23311975.2018.1423872
- Global Reporting Initiative – GRI. (2013). *G4 Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad*.
- Global Reporting Initiative - GRI. (2016). *GRI 101: Fundamentos 2016*.
- Global Reporting Initiative - GRI. (2021a). *Sustainability Disclosure Database*. Consultado el 30 de agosto de 2021. <https://database.globalreporting.org/search/>
- Global Reporting Initiative - GRI. (2021b). Standards. Consultado el 13 de setiembre de 2021. <https://www.globalreporting.org/standards/>
- Gonzales, M. y Ortiz, E. (2017). Información no financiera y su verificación externa GRI. *Revista de Responsabilidad Social de la Empresa*, 25(3), 85-106. <https://bit.ly/3NISBkQ>
- Gray, R., Kouhy, R. y Lavers, S. (1995). Methodological themes. Constructing a research database of social and environmental reporting by UK companies. *Auditing and Accountability Journal*, 8(2), 78-101.
- Hernández, J., Venegas, C. y Pintado, L. (2016). Factores de información medioambiental de las empresas mineras peruanas. *Capic Review*, 14(1), 29-37. <https://bit.ly/3z0Og8F>

- Hernández, J. (2017). Determinantes de información de sostenibilidad de empresas peruanas. *Capic Review*, 15, 9-18. 10.35928/cr.vol15.2017.5
- Hernández, J. (2018). Influencia de la naturaleza internacional de empresas peruanas en su información de sostenibilidad. *Revista de Comunicación - Universidad de Piura*, 17(1), 74-92. 10.26441/RC17.1-2018-A4
- Hernández, J. y Yagui, V. (2021). Análisis de información y factores de desempeño ambiental y de economía circular en empresas peruanas. *Comuni@cción: Revista De Investigación en Comunicación y Desarrollo*, 12(1), 37-52. 10.33595/2226-1478.12.1.481
- Hoque, M. E. (2017). Why Company Should Adopt Integrated Reporting? *International Journal of Economics and Financial Issues*, 7(1), 241-248. https://www.researchgate.net/publication/312318057_Why_Company_Should_Adopt_Integrated_Reporting
- KPMG. (2017). *The Road Ahead. The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017*. <https://bit.ly/3NGspax>
- Kuzey, C. y Uyar, A. (2016). Determinants of sustainability reporting and its impact on firm value: Evidence from the emerging market of Turkey. *Journal of Cleaner Production*, 143, 27-39. 10.1016/j.jclepro.2016.12.153
- Landrum, N. y Ohsowski, B. (2018). Identifying Worldviews on Corporate Sustainability: A Content Analysis of Corporate Sustainability Reports. *Business Strategy and the Environment*, 27, 128-151. 10.1002/bse.1989
- Lindblom, C. (1994). *The implications of organizational legitimacy for corporate social performance and disclosure*. Trabajo presentado en la conferencia organizada por la revista Perspectivas Criticas en Contabilidad, Nueva York, NY.
- Marimon, F., Alonzo-Almeida, M., Rodríguez, M. y Cortez, K. (2012). The worldwide diffusion of the global reporting initiative: what is the point? *Journal of cleaner production*, 33, 132-144. 10.1016/j.jclepro.2012.04.017
- Masud, M., Nurunnabi, M. y Bae, S. (2018). The effects of corporate governance on environmental sustainability reporting: empirical evidence from South Asian countries. *Asian Journal of Sustainability and Social Responsibility*, 3(3). 10.1186/s41180-018-0019-x
- Mejía, E. y Vargas, L. (2012). Contabilidad para la sostenibilidad ambiental y social. *Lúmina*, 13, 48-70. <https://doi.org/10.30554/lumina.13.688.2012>
- Mion, G. y Loza, C. (2019). Mandatory Nonfinancial Disclosure and Its Consequences on the Sustainability Reporting Quality of Italian and German Companies. *Sustainability*, 11(17). 10.3390/su11174612
- Modiba, E. y Ngwakwe, C. (2017). Women on the corporate board of directors and corporate sustainability disclosure. *Corporate Board: role, duties and composition*, 13(2), 32-37. 10.22495/cbv13i2art3
- Moneva, J. (2007). *El marco de la información sobre responsabilidad social de las organizaciones*. <https://www.researchgate.net/publication/28248777>
- Moneva, J., Gallardo, D. y Sánchez, M. (2015). AECA Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas. Comisión de Responsabilidad Social Corporativa. *Responsabilidad Social Interna: Delimitación conceptual y ámbitos de alcance*. <https://www.aeca.es/old/comisiones/gtrsinterna/docrsinterna15oct15.pdf>
- Navarrete, J. y Gallizo, J. (2019). Reporte Integrado como herramienta de transparencia empresarial. *Revista Academia & Negocios*. 4 (2). 71-82. <https://www.redalyc.org/journal/5608/560859050003/html/>.
- Obiageli, H., Chinedu, F. y Gunardi, A. (2018). Corporate Board Diversity and Sustainability Reporting: A Study of Selected Listed Manufacturing Firms in Nigeria. *Indonesian Journal of Sustainability Accounting and Management*, 2(1), 65-78. 10.28992/ijSAM.v2i1.52
- Orazalin, N. y Mahmood, M. (2019). Determinants of GRI-based sustainability reporting: evidence from

- an emerging economy. *Journal of Accounting in Emerging Economies*, 10(1), 140-164. 10.1108/JAEE-12-2018-0137
- Pocomucha, K., y Venegas, C. (2021). Nivel de cumplimiento de información medioambiental en los reportes de sostenibilidad en sector minería y energía de empresas peruanas y chilenas. *Contabilidad y Negocios*, 16(31), 71-94. 10.18800/contabilidad.202101.005
- Reverte, C. (2018). Cerrando el círculo de la sostenibilidad y del reporte no financiero: la economía circular y el informe integrado. *AECA Revista de la Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas*, 122, 11-14. <https://bit.ly/3PJoeNf>
- Rodríguez, L. y Ríos, L. (2016). Evaluación de sostenibilidad con metodología GRI. *Dimensión Empresarial*, 14(2), 73-89. 10.15665/rde.v14i2.659
- Sepúlveda, Y., Valero, G, y Bonilla, M. (2018). Un análisis de los estudios acerca de las memorias de sostenibilidad en Latinoamérica. *Contabilidad y Negocios*, 13(26), 56-73. 10.18800/contabilidad.201802.004
- Shocker, A. y Sethi, S. (1973). An approach to developing societal preferences in developing corporate action strategies. *California Management Review*. 15(4), 97-105.
- Venegas, C. (2016). *Factores y características de la información de desempeño ambiental en los estados financieros e informes de sostenibilidad en las empresas mineras peruanas*. [tesis de doctorado, Universidad Nacional de Rosario]. Registro Nacional de Trabajos de Investigación. <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/744908>
- Welbeck, E., Owusu, G., Bekoe, R. y Kusi, J. (2017). Determinants of environmental disclosures of listed firms in Ghana. *International Journal of Corporate Social Responsibility*, 2(11). <https://doi.org/10.1186/s40991-017-0023-y>

