

Aplicación de las NIIF en Colombia y Chile: Un análisis exhaustivo sobre la calidad de la información financiera

Application of IFRS in Colombia and Chile: A comprehensive analysis on the quality of financial information

Harold Contreras Muñoz¹, Giovanni Malatesta Carrasco², Francisca Altamirano Araya³

RESUMEN

La aplicación de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) a nivel mundial marcó uno de los cambios regulatorios más relevantes en la historia de la contabilidad. Los reguladores de los mercados de capitales en Latinoamérica, no ajenos a este proceso, también comenzaron a exigir la aplicación de este estándar contable a contar del 2008. La evidencia en la literatura es contradictoria respecto a los efectos de NIIF sobre la calidad de los resultados financieros reportados. El presente artículo estudia el impacto de la aplicación de las NIIF sobre la calidad de los resultados financieros para un grupo de 321 empresas cotizadas en las Bolsas de Comercio de Chile y Colombia. Para ello se analizan 6 métricas cuantitativas orientadas a capturar la calidad de los resultados financieros en distintas dimensiones. Los resultados del análisis muestran que la entrada en vigencia de NIIF ha disminuido el nivel de discrecionalidad en la aplicación del devengo, lo cual resulta en una mejora en la calidad de los resultados financieros. Considerando que las métricas de discrecionalidad son las que mejor capturan la calidad de los resultados financieros, los hallazgos de estudio permiten concluir que la aplicación de NIIF ha tenido un efecto positivo sobre la calidad de la información financiera para las empresas en Chile y Colombia.

Palabras Claves: calidad de la información financiera, calidad en el devengo, normas internacionales de información financiera.

Recepción: 25/08/2019. Aprobación: 03/12/2019.

1 Universidad de Chile. Facultad de Economía y Negocios. Departamento de Control de Gestión y Sistemas de Información (DCS), Santiago, Chile. e-mail: hcontrer@fen.uchile.cl

2 Universidad de Chile. Facultad de Economía y Negocios. Departamento de Control de Gestión y Sistemas de Información (DCS), Santiago, Chile. e-mail: gmalates@fen.uchile.cl

3 Universidad de Chile. Facultad de Economía y Negocios. Escuela de Sistemas de Información y Auditoría, Santiago, Chile. e-mail: faltamiran@fen.uchile.cl

ABSTRACT

The application of IFRS worldwide marked one of the most relevant regulatory changes in accounting history. Regulators of the capital markets in Latin America, not unaware of this process, also start to require the application of this accounting standard as of 2008. The evidence in the literature is contradictory regarding the effects of IFRS on reported earnings quality by firms. This article studies the impact of the application of IFRS on earnings quality for a group of 321 companies listed on the Stock Exchanges of Chile and Colombia. To do this, we analyze six quantitative metrics aimed to capture earnings quality in different dimensions. The results of the analysis show that the mandatory requirement of IFRS has decreased the level of discretion in the application of accruals, which results in an improvement in the quality of financial results. Considering that discretionary metrics are the ones that best capture the quality of financial results, the study findings allow us to conclude that the application of IFRS has had a positive effect on the quality of financial information for companies in Chile and Colombia.

Key words: accruals quality, earnings quality, international financial reporting standards.

INTRODUCCIÓN

La aplicación de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) a nivel mundial hace ya más de una década, sin dudas, marcó uno de los cambios regulatorios más relevantes en la historia de la contabilidad. Los países latinoamericanos no estuvieron ajenos a este proceso y a contar del año 2008 los reguladores locales de los mercados de capitales comenzaron a exigir a las empresas la aplicación del estándar por etapas. En la actualidad la mayor parte de las empresas Latinoamericanas se encuentran elaborando sus reportes financieros bajo NIIF.⁴

Uno de los principales argumentos que justifican la aplicación de las NIIF es una mejora en la calidad de la información financiera, ya sea a través de mayor comparabilidad en los reportes financieros a nivel nacional e internacional, como también de un incremento en la transparencia de la información presentada por las empresas. A modo de ejemplo, la Comisión Europea enunciaba como principales beneficios en la aplicación de las NIIF, la introducción de un estándar único de alta calidad y la mejora en información financiera más confiable, lo cual resultaría en mercados de capitales más eficientes.

Una de las maneras más establecidas en la literatura para evaluar calidad de la información financiera es medir la calidad en los resultados financieros reportados por las compañías, el denominado "*earnings quality*". Las medidas utilizadas para capturar este concepto son variadas, pero todas persiguen el mismo objetivo: determinar el grado de potencial discrecionalidad aplicado por las compañías para el reconocimiento de resultados. Mientras mayor sea el nivel de discrecionalidad aplicado, menos confiables serán los resultados reportados por las empresas, y por lo tanto menor es su calidad de la información financiera.

⁴ A excepción de Bolivia y Paraguay.

El presente artículo estudia el impacto que ha tenido la aplicación obligatoria de las NIIF en Chile y Colombia sobre la calidad de los resultados de las compañías. Para ello, considerando la investigación de Perotti and Wagehoffer (2014), se utilizan 6 métricas cuantitativas orientadas a capturar la calidad de los resultados financieros en 3 dimensiones distintas. La primera dimensión dice relación con el grado de recursividad de los resultados. Así, mientras más persistentes y predictivos sean los resultados financieros, más confiables es la información para la toma de decisiones y menos potencial existe para la manipulación de la información. La segunda dimensión corresponde al grado de discrecionalidad en la utilización del devengo para el reconocimiento de resultados. Mientras mayor sea la discrecionalidad en el devengo, más potencial manipulación de información existe y por ende menos confiables son los resultados reportados. Finalmente, la tercera dimensión está asociada a la suavización en el reconocimiento de flujos de efectivo. Mientras más suavización, mejor es la relevancia de la información financiera para la toma de decisiones de los diferentes usuarios de esta.

Los resultados muestran que, posterior a la entrada en vigencia de las NIIF, la calidad de los resultados financieros mejora en forma importante en la dimensión de discrecionalidad en el devengo. Mientras que en las otras dos dimensiones existe una cierta mejora en la calidad, los resultados empíricos asociados a estas dimensiones son más débiles.

Revisión de la Literatura

La evidencia empírica respecto a los efectos de las NIIF sobre la calidad de la información financiera es extensa, pero con resultados contradictorios. Por una parte, se evidencia incrementos en transparencia a través de disminuciones en el costo de capital y la liquidez de las empresas (Daske et al., 2008; Daske et al., 2013). Sin embargo, en contraste, también existe evidencia que las NIIF han tenido poco impacto sobre la calidad de la información financiera presentada por las compañías. Esto debido a que las NIIF permiten bastante discreción de parte de la administración a la hora de establecer ciertos criterios contables (Jeanjean and Stolowy, 2008). Lo anterior, afecta la confiabilidad y comparabilidad de la información presentada.

A nivel país la mayor parte de la literatura está concentrada en Europa. Existe evidencia de que la implementación de las NIIF ha mejorado la calidad de la información financiera en Francia, Grecia y el Reino Unido (Zéghal et al., 2011; Dimitropoulos et al. 2013, Iatridis, 2010). Sin embargo, estos artículos concentran su análisis es una sola dimensión de calidad de los resultados financieros, usualmente el devengo.

En otros países como en China o India existe evidencia contradictoria. Por una parte, el trabajo de Zhan et al (2013) evidencia un incremento significativo en los devengos discrecionales de las empresas en China (menor calidad de los resultados financieros); mientras que el trabajo de Ho et al. (2015) encuentra lo opuesto para una muestra diferente de empresas. En India, Rudra y Bhattacharjee (2012) muestran un aumento en el nivel de gestión de ganancias en empresas que implementaron NIIF con respecto a aquellas empresas que no las implementaron durante el año 2010. Por su parte, Adibah et al. (2013) sugieren una disminución en dicho nivel de manipulación para las compañías de Malasia, comparando 3 años antes y 3 años después de la implementación de dichas normas. Finalmente, Bryce, Ali y Mather (2015) indican que la implementación de las

NIIF no tiene efectos significativos en la calidad de la información contable en Australia, al analizar conjuntamente los años comprendidos entre 2003 y 2008.

También existe evidencia inconclusa para algunos países en Latinoamérica, tales como México, Brasil y Chile. Conesa et al (2011) analiza la adopción de las NIIF en México y sugiere una disminución en el nivel de gestión de resultados en un período de análisis extendido (1997 a 2009). Sin embargo, Palacios et al. (2014), para una muestra de empresas mexicanas cotizadas en el NYSE entre los años de 1997 y 2008, muestra que los devengos discrecionales no disminuyen con el uso de las NIIF (el nivel de gestión de ganancias no disminuye). Para Brasil, Pelucio-Grecco et al. (2014), utilizando una muestra de empresas durante los años 2006-2011 encuentran que la transición a las NIIF restringe el nivel de gestión de ganancias después de completar la implementación con respecto a los períodos anteriores. Sin embargo, Santana et al. (2014) compara la magnitud en los devengos discrecionales para empresas en Brasil, Chile, Reino Unido, Australia, Francia y Alemania, se muestra que las empresas latinas reportan un nivel más bajo de calidad contable durante los años 2011 y 2012.

METODOLOGÍA, MATERIALES Y MÉTODOS

La calidad de los resultados financieros (“earnings quality”) es un concepto cualitativo, por lo que para medirlo empíricamente se necesita utilizar ciertos proxies. Las métricas comúnmente utilizadas en la literatura son diversas, sin embargo, en una investigación reciente realizada por Perotti and Wagehoffer (2014) se contrastan distintas métricas establecidas en la literatura con el objeto de determinar cuál de ellas es la que mejor captura el calidad de los resultados. Siguiendo la evidencia Perotti and Wagehoffer (2014), el presente estudio construye 6 medidas de calidad de las ganancias, las cuales se detallan a continuación:

1) Métricas de tendencia en los resultados.

Las medidas de tendencia son dos: *persistencia* y *predictibilidad*. El objetivo de estas medidas es capturar el grado de recurrencia en los resultados financieros reportados. Mientras mayor sea la persistencia y predictibilidad en los resultados, más relevante y fidedigna es la información para realizar proyección de flujos de efectivo (Dechow et al., 2010). De esta manera, a mayor persistencia y predictibilidad mejor es la calidad de la información financiera presentada. *Persistencia* corresponde al coeficiente beta (β) del modelo de regresión lineal:

$$UN_{i,t} = \alpha_{i,t} + \beta UN_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t}$$

Donde $UN_{i,t}$ corresponde a la ganancia o pérdida antes de ítems extraordinarios para la empresa i en el año t . A su vez, la segunda métrica, *predictibilidad* se obtiene del R^2 de la regresión anterior.

2) Métricas de discrecionalidad en el devengo de resultados.

Las dos métricas de calidad en el devengo son: *devengo anormal* (*abnormal accruals*) y *calidad en el devengo* (*accruals quality*). El devengo anormal se estima como la diferencia en valor

absoluto entre el reconocimiento de resultados esperado (*expected accruals*) versus el que efectivamente se reporta en un período determinado (*actual accruals*). Mientras más alto este valor, menor es la calidad de los resultados reportados debido a que el proceso de reconocimiento de resultados es menos predecible y por ende, es más probable que incorpore bastante discrecionalidad negativa de parte de la administración (Dechow et al., 2010).

Específicamente, la métrica de devengo anormal (*ABACC*) corresponde al valor absoluto de los residuos ($\varepsilon_{i,t}$) de la siguiente regresión lineal:

$$ACC_{i,t} = \alpha_{i,t} + \beta_1(\Delta IO_{i,t} - \Delta CC_{i,t}) + \beta_2 PPE_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

Donde $ACC_{i,t}$ corresponde a la magnitud de devengo de la empresa i en el año t . $\Delta IO_{i,t}$ y corresponden a las variaciones en los ingresos operacionales (IO) y las cuentas por cobrar corrientes ($\Delta CC_{i,t}$) de una firma en un año respecto del año anterior. $PPE_{i,t}$ corresponde al saldo bruto del activo inmovilizado de una compañía, conocido como Propiedades, Planta y Equipo. Todas las variables anteriores son relativas al tamaño de una empresa, dividiendo por el monto de Activos Totales (AT) al inicio del período.

Finalmente, la variable dependiente en la regresión, el devengo de una firma, se calcula como:

$$ACC = \Delta AC - \Delta PC - \Delta Ef + \Delta DfC - Deprec$$

Donde las variables que lo componen son saldo en Activo Corriente (AC), Pasivo Corriente (PC), Efectivo y equivalentes (Ef), Deuda Financiera Corriente (DfC) y Gasto por Depreciación del período ($Deprec$).

La segunda medida de devengo se denomina calidad en el devengo (*accruals quality*) ($CACC$) y corresponde a la desviación estándar de los residuos de la siguiente regresión lineal:

$$CACC_{i,t} = \alpha_{i,t} + \beta_1 FO_{i,t-1} + \beta_2 FO_{i,t} + \beta_3 FO_{i,t+1} + \varepsilon_{i,t}$$

Donde $CACC_{i,t}$ corresponde a la calidad de los "accruals" de la empresa i en el año t . $FO_{i,t}$, $FO_{i,t-1}$ y $FO_{i,t+1}$ son los flujos de efectivo provenientes de la operación para la empresa i en un año particular t , en el año anterior y en el año posterior.

3) Métricas de suavización en el reconocimiento de resultados.

Una premisa básica de los sistemas contables basados en el devengo es que permiten suavizar las fluctuaciones aleatorias en el reconocimiento de entradas y salidas de efectivo. Es por ello, que los sistemas basados en devengo proveen una mejor representación del desempeño financiero de las empresas. Dechow et al (2010) argumenta que la *suavización* es un atributo de los sistemas basados en devengo que mejora la relevancia de la información financiera para la toma de decisiones de los diferentes usuarios de esta.

Las medidas de suavización son dos, la primera corresponde a la desviación estándar de la utilidad neta dividida por la desviación estándar de los flujos de efectivo provenientes de la operación.

$$suaviz(1)_{i,t} = \frac{\sigma(UN_{i,t})}{\sigma(FO_{i,t})}$$

La segunda medida de suavización corresponde a la correlación entre el devengo y los flujos operacionales:

$$suaviz(2)_{i,t} = \rho(ACC_{i,t}, FO_{i,t})$$

Datos y Muestra

La muestra del estudio la conforman los reportes financieros de 321 empresas chilenas y colombianas cotizadas en las bolsas de valores de los respectivos países, para el período comprendido entre los años 2000 y 2018. Para el análisis se consideran todas las empresas que conforman el Índice General de Precios de Acciones (IGPA) de Chile al año 2018. En total son 89 empresas, de las cuales se excluyen aquellas en el sector financiero, 9 empresas, y también aquellas compañías para las que no se tiene la información financiera necesaria para la comparación de pre versus post implementación de NIIF, 19 empresas. La tabla 1 muestra el desglose para la conformación de la muestra final.

Tabla 1
Conformación de la muestra.

Total empresas chilenas	388
(+) Total empresas colombianas	63
= Total Inicial de empresas	451
(-) Bancos, fondos e instituciones financieras (en Chile y Colombia)	67
(-) Empresas sin información financiera en economática previo a IFRS	63
= Total de empresas de la muestra	321

Fuente: Elaboración propia.

La información financiera para las empresas de la muestra se obtiene desde la base de datos Economática. La referida fuente de datos posee información financiera y de mercado de las principales empresas en Estados Unidos y Latinoamérica.

RESULTADOS

La Tabla 2 contiene una descripción de las principales variables financieras utilizadas en el estudio. En el Panel A se muestran las estadísticas resumen de los principales ítems extraídos de

los Estados Financieros de las empresas de la muestra. Estos ítems permiten construir las métricas de calidad de los resultados. Como es de esperar, las empresas de la muestra son de gran tamaño financiero, con un capital bursátil promedio de 1.615 millones de dólares y un total de activos 2.541 millones de dólares. Lo anterior responde a que la muestra está constituida por empresas que cotizan en bolsa. Así, también poseen altos ingresos operacionales en promedio, alrededor de los 1.205 millones de dólares.

En el Panel B, la métrica de *devengo anormal* posee una media de 6,4% y una desviación estándar de 7,5% para las empresas de la muestra. Asimismo, la media de *calidad en el devengo* es bastante similar con un valor de 5,4%, pero con una desviación menor correspondiente a 3,9%. Estos valores son bastante cercanos en orden de magnitud a los reportados por Perotti and Waqehoffer (2014). Respecto a las medidas de tendencia, *persistencia*, *predictibilidad*, *suavización(1)* y *suavización(2)* tiene un promedio de 58%, 12%, 61% y 80% respectivamente.

Tabla 2
Estadísticos calculados para las variables.

Panel A: Principales variables de los Estados Financieros								
Variable	Abrev.	Unidad	# Obs.	Promedio	Desv. std.	Perc. 25	Mediana	Perc. 75
Capital Bursátil	CB	MUSD	2.439	1.615.093	4.654.365	94.099	366.360	1.445.617
Total Activos	TA	MUSD	2.439	2.541.481	5.997.274	208.735	633.894	1.964.991
Propiedad. Planta y Equipo	PPE	MUSD	2.439	974.157	2.287.715	28.073	182.769	704.082
Activos Corrientes	AC	MUSD	2.418	610.436	1.678.093	42.060	167.544	526.633
Cuentas por cobrar corriente	CC	MUSD	2.351	206.309	621.585	7.149	49.838	161.798
Efectivo	Ef	MUSD	2.439	108.663	334.540	1.346	11.697	55.703
Total Pasivos	TP	MUSD	1.520	1.849.856	4.884.094	90.291	356.015	1.326.554
Pasivos Corrientes	PC	MUSD	2.439	453.676	1.375.934	23.606	110.750	334.288
Patrimonio neto	PN	MUSD	2.439	949.728	2.074.955	107.871	303.463	894.181
Ingresos operacionales	IO	MUSD	2.397	1.205.145	3.059.779	57.304	296.132	1.015.827
Depreciación	D	MUSD	2.439	49.678	122.666	15	6.028	37.306
Utilidad neta	UN	MUSD	2.438	87.430	329.226	3.362	23.360	82.121
Panel B: Métricas de calidad de los resultados financieros								
Devengo anormal	ABACC		2.273	0,064	0,075	0,017	0,039	0,079
Calidad del devengo	CACC		2.409	0,054	0,039	0,026	0,044	0,075
Persistencia			2.239	0,581	3,124	0,162	0,411	0,637
Predictibilidad			2.203	0,121	0,330	-0,124	0,027	0,296
Suavización 1			2.418	0,613	1,460	0,289	0,485	0,749
Suavización 2			2.310	0,795	0,353	0,640	0,834	0,984

Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 3 se muestra un análisis de correlaciones entre las medidas de calidad en los resultados. Como las métricas de devengo indican menor calidad en los resultados, y las restantes mayor calidad, se espera una correlación negativa entre las medidas de *devengo* y *persistencia*, *predictabilidad* y *suavización*, y una correlación positiva entre las estas últimas 3. Como es de esperar, *devengo anormal* y *calidad en el devengo* presentan una correlación positiva de un 8,5% y altamente significativa, pues están orientadas a capturar lo mismo. De la misma manera, *persistencia* y *predictabilidad* muestran una alta correlación positiva (73%) y significativa, y *suavización 1* y *2* una correlación de 26,3% significativa.

Tal como se espera, se da una correlación positiva, aún cuando en menor magnitud, entre suavización 1 con *persistencia* (6%) y *predictabilidad* (7,2%) y negativa con la medida de *calidad en el devengo* (-4,7%). Estas correlaciones indican cierta consistencia entre las métricas para medir calidad en las ganancias. Sorprenden las correlaciones positivas entre las medidas de devengo con *persistencia*, pues si ambas miden mayor calidad en los resultados financieras, la correlación positiva es contradictoria. Por otra parte, *devengo anormal* muestra una débil correlación con *predictabilidad* y *suavización 1*, y una correlación baja en magnitud, pero significativa con *persistencia* y *suavización 2*.

Tabla 3
Correlaciones entre las principales medidas de calidad en los resultados.

Variables	Devengo anormal	Calidad del devengo	Persistencia	Predictabilidad	Suaviz (1)	Suaviz (2)
Devengo anormal (1)	1					
Calidad del devengo	0,501***	1				
Persistencia	0,0851***	0,101***	1			
Predictabilidad	0,0367	0,0741***	0,726***	1		
Suavización 1	-0,0252	-0,0472*	0,0575**	0,0715***	1	
Suavización 2	0,0609**	0,0917***	0,0168	0,038	0,263***	1

Niveles de significancia: 1% (***) ; 5% (**); 10% (*).
 Fuente: Elaboración propia

Análisis Univariado

En la presente sección se analiza si la implementación de IFRS ha incrementado la calidad de los resultados financieros presentados. A mayor calidad en los resultados, mayor calidad de la información financiera presentada por las empresas. En la Tabla 4 se despliega un análisis de diferencia de medias entre las métricas orientadas a capturar calidad en los resultados. En el Panel A se incluyen todas las empresas de la muestra, y en los Paneles B y C se divide la muestra para empresas Chilenas y Colombianas respectivamente. Se espera, que si la entrada en vigencia de IFRS ha mejorado la calidad en la información financiera, entonces se debería observar una disminución en las métricas de *devengo*, y un incremento en las medidas de *persistencia*, *predictabilidad* y *suavización*.

Podemos observar que, en línea con que NIIF ha aumentado la calidad de los resultados reportados, el devengo discrecional ha disminuido significativamente para todas las empresas de la muestra. Tanto el *devengo anormal* como *calidad en el devengo* han disminuido y esta diferencia es estadísticamente significativa al 1% y al 5%. A su vez, se han incrementado la *persistencia*, *predictabilidad* y *suavización* (si observamos solo *suaviz(2)*) de los resultados, aún cuando, sólo para *predictabilidad* este aumento es fuertemente significativo. La *persistencia* y *suavización* de los resultados se incrementó, pero esta diferencia es marginalmente significativa.

En el Panel B, para las empresas chilenas, se puede observar que el mayor impacto de NIIF se ha dado en el *devengo anormal* y *suavización*. En el Panel C, para las empresas colombianas, los mayores efectos se evidencian en ambas medidas de *devengo* y *predictabilidad*. Todos los impactos anteriores son consistentes con que NIIF ha mejorado, en alguna medida, la calidad de los resultados.

Tabla 4
Diferencia de medias Pre vs. Post implementación de NIIF

Panel A: Toda la muestra	Medias		Diferencia (Pre - Post IFRS)
	Pre-IFRS	Post-IFRS	
Devengo anormal	0.070	0.059	-0.011 ***
Calidad del devengo	0.057	0.052	-0.005 **
Persistencia	0.773	0.440	0.333 *
Predictabilidad	0.162	0.092	0.070 ***
Suvización 1	0.658	0.576	0.082
Suvización 2	0.850	0.752	0.098 *
Panel B: Chile			
Devengo anormal	0.069	0.060	-0.010 **
Calidad del devengo	0.056	0.053	-0.002
Persistencia	0.558	0.446	0.112
Predictabilidad	0.133	0.119	0.014
Suvización 1	0.550	0.573	-0.024
Suvización 2	0.835	0.741	0.094 ***
Panel C: Colombia			
Devengo anormal	0.072	0.051	-0.020 **
Calidad del devengo	0.063	0.038	-0.026 ***
Persistencia	2.138	0.361	1.777
Predictabilidad	0.355	-0.284	0.638 ***
Suvización 1	1.268	0.612	0.655
Suvización 2	0.964	0.907	0.057

Niveles de significancia: 1% (***); 5% (**); 10% (*).
 Fuente: Elaboración propia.

Análisis Multivariado

En la sección anterior se presente evidencia de que NIIF ha tenido un efecto positivo sobre la calidad de los resultados financieros de las empresas chilenas y colombianas. Sin embargo, el análisis anterior no permite controlar por ciertas características propias de las empresas de la muestra que pueden estar explicando los resultados. Para ello es necesario realizar un análisis multivariante. Específicamente, en este apartado estimamos la siguiente regresión lineal:

$$EQ_{it} = \alpha_{it} + \beta_1 NIIF_t + \beta_2 Tama\tilde{n}o_{it} + \beta_3 L/B_{it} + \beta_4 ROA_{it} + \beta_5 Efectivo_{it} + \beta_6 PPE_{it} + \varepsilon_{it}$$

Donde i representa la compañía y t un año particular. EQ_{it} corresponde a todas las métricas de calidad en los resultados (*earnings quality*). $NIIF$ es una variable categórica que toma el valor 1 para el período posterior a la entrada en vigencia de NIIF tanto para las empresas chilenas como colombianas. En el caso de Chile la entrada en vigencia fue en el año 2010 y para Colombia el año 2015. Además, incluimos en la regresión otras características propias de las empresas, tales como: (1) $Tama\tilde{n}o_{it}$ medido a través del logaritmo natural del Capital Bursátil; (2) el ratio *Libro-Bolsa* (L/B_{it}) calculado como el cociente entre el Patrimonio Neto (contable) y el Capital Bursátil; (3) *Rentabilidad sobre los activos* (ROA) estimado como la Utilidad Neta (UN) dividido por el Total de Activos (TA); (4) *Efectivo* calculado como la proporción de efectivo (E) en el Total de Activos (TA); y (5) *Propiedad, Planta y Equipos* (PPE) que corresponde a la proporción de Activo Inmovilizado (*Propiedad, Planta y Equipos*) sobre el Total de Activos (TA).

En la Tabla 5 se despliegan los resultados. El Panel A incluye todas las empresas de la muestra, mientras que en el Panel B y C separamos la muestra por país. Los resultados en el Panel A muestran que efectivamente la implementación de NIIF produce una reducción significativa en las medidas de discrecionalidad en el devengo de resultados. El coeficiente es negativo y significativo tanto para el *devengo anormal* como para *calidad en el devengo* está en línea con los resultados mostrados en la sección anterior. Sin embargo, en contraposición a los efectos en devengo, se muestra un efecto negativo y altamente significativo en *suavización*(2) y marginalmente significativo en *predictibilidad*. Esto indica que, una vez que controlamos por las características de las empresas, la *suavización* de resultados ha disminuido en forma importante post-implementación de NIIF, y la *predictibilidad* en forma marginal en las empresas de la muestra. Lo anterior contrasta sugiere que NIIF no ha mejorado la calidad de los resultados en estos aspectos.

Tabla 5
Análisis multivariado: Regresión lineal.

Panel A: Todas las empresas de la muestra						
Variables	(1) Devengo anormal	(2) Calidad del devengo	(3) Persistencia	(4) Predictab.	(5) Suaviz (1)	(6) Suaviz (2)
NIIF	-0.021*** (0.004)	-0.008** (0.004)	-0.336 (0.247)	-0.067* (0.040)	-0.153 (0.190)	-0.123*** (0.040)
Tamaño	-0.009*** (0.001)	-0.007*** (0.001)	0.033 (0.039)	0.012 (0.010)	0.079 (0.074)	0.025* (0.013)
L/B	-0.010*** (0.002)	-0.006*** (0.002)	-0.000 (0.044)	-0.010 (0.012)	0.065 (0.046)	0.005 (0.018)
ROA	-0.053 (0.044)	-0.042** (0.019)	0.018 (0.449)	0.598*** (0.185)	0.011 (0.505)	-0.599*** (0.228)
Efectivo	0.183*** (0.059)	0.041 (0.030)	-0.693 (0.574)	-0.074 (0.173)	1.180 (1.114)	0.249 (0.252)
PPE	-0.055*** (0.011)	-0.048*** (0.008)	-0.331 (0.550)	-0.017 (0.068)	-0.076 (0.113)	-0.074 (0.072)
Constant	0.213*** (0.020)	0.172*** (0.017)	0.510 (0.513)	-0.002 (0.140)	-0.404 (0.865)	0.587*** (0.173)
# Observaciones	2,272	2,408	2,239	2,203	2,417	2,310
R ² ajustado	0.119	0.225	0.004	0.041	0.011	0.047
Panel B: Chile						
NIIF	-0.023*** (0.005)	-0.008** (0.004)	-0.070 (0.103)	-0.005 (0.040)	0.009 (0.042)	-0.114*** (0.039)
Tamaño	-0.008*** (0.001)	-0.006*** (0.001)	0.014 (0.036)	0.015 (0.011)	0.013 (0.014)	0.017 (0.013)
L/B	-0.010*** (0.003)	-0.005*** (0.002)	0.030 (0.037)	-0.016 (0.011)	0.023 (0.019)	0.001 (0.018)
ROA	-0.051 (0.046)	-0.044** (0.020)	0.320 (0.290)	0.595*** (0.192)	-0.480** (0.233)	-0.479** (0.235)
Efectivo	0.195*** (0.061)	0.052* (0.030)	-0.445 (0.521)	-0.195 (0.161)	0.140 (0.229)	0.097 (0.247)
PPE	-0.060*** (0.012)	-0.049*** (0.009)	0.233 (0.248)	0.014 (0.070)	-0.038 (0.084)	-0.073 (0.073)
Constante	0.208*** (0.021)	0.164*** (0.018)	0.230 (0.479)	-0.066 (0.149)	0.400** (0.185)	0.678*** (0.183)
# observaciones	2,062	2,151	2,023	1,999	2,160	2,103
R ² ajustado	0.125	0.240	0.004	0.048	0.014	0.040

Panel C: Colombia

NIIF	-0.021** (0.008)	-0.025** (0.010)	-0.274 (0.385)	-0.725*** (0.129)	-1.410 (1.448)	-0.131 (0.196)
Tamaño	-0.019*** (0.005)	-0.016*** (0.005)	-0.613 (0.631)	-0.008 (0.038)	0.956 (0.816)	0.061 (0.061)
L/B	-0.019** (0.007)	-0.021*** (0.006)	-1.205 (1.201)	0.042 (0.043)	1.059 (0.877)	0.023 (0.080)
ROA	-0.171 (0.102)	-0.063 (0.063)	-10.409 (12.237)	0.018 (0.554)	20.085 (18.814)	-1.628 (1.386)
Efectivo	0.018 (0.077)	-0.120 (0.093)	-23.321 (22.031)	0.763 (0.955)	14.034 (12.478)	1.978 (1.298)
PPE	0.000 (0.023)	0.013 (0.025)	-6.581 (6.227)	0.409* (0.241)	3.393 (3.177)	0.140 (0.376)
Constante	0.369*** (0.082)	0.311*** (0.075)	15.009 (14.264)	0.280 (0.547)	-15.282 (13.332)	0.049 (0.981)
# observaciones	210	257	216	204	257	207
R ² ajustado	0.126	0.314	0.038	0.386	0.129	0.078

Niveles de significancia: 1% (***); 5% (**); 10% (*).
 Fuente: Elaboración propia.

En los Paneles B y C vemos que el efecto de reducción en el devengo discrecional, posterior a la implementación de NIIF, se da fuertemente tanto para las empresas chilenas como colombianas. Lo anterior indica consistencia en los resultados para todas las empresas de la muestra. A su vez, vemos que el efecto negativo en *predictibilidad* está concentrado en las empresas colombianas y el efecto negativo en *suavización* está dado por las empresas chilenas.

A la luz tanto de los resultados univariados como multivariados, podemos concluir que NIIF muestra un efecto consistente e importante sobre el devengo discrecional tanto de las empresas en Chile como en Colombia. Considerando la evidencia de Perotti and Wagehoffer (2014) quienes encuentran que las métricas de devengo son las que mejor capturan los efectos sobre la calidad en los resultados financieros, podemos concluir que efectivamente NIIF ha impactado en forma positiva la calidad de los Estados Financieros para las empresas chilenas y colombianas.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En el presente artículo se estudia el impacto que ha tenido la aplicación obligatoria de las NIIF en Chile y Colombia sobre la calidad de los resultados de las compañías. Para ello se utilizan 6 métricas cuantitativas utilizadas en la literatura académica la cuales miden la calidad de los resultados en 3 dimensiones distintas. La primera dimensión dice relación con la recurrencia de los resultados y las métricas utilizadas son *persistencia* y *predictabilidad*. La segunda dimensión corresponde a la discrecionalidad en el devengo y las medidas son devengo anormal y calidad en el

devengo. Finalmente, la tercera dimensión es suavización y se utilizan dos métricas *suavización(1)* y *suavización(2)*.

Para una muestra de 321 empresas chilenas y colombianas transadas en las respectivas bolsas de comercio de ambos países, los resultados muestran que posterior a la entrada en vigencia de las NIIF, la calidad de los resultados financieros mejora en forma importante en la dimensión de discrecionalidad en el devengo. Mientras que en las otras dos dimensiones existe una cierta mejora en la calidad, pero los resultados empíricos asociados a estas dimensiones son más débiles.

Considerando la evidencia de artículos pasados que muestran que las métricas de devengo son las que mejor capturan los efectos sobre la calidad en los resultados financieros, podemos concluir que efectivamente NIIF ha impactado en forma positiva la calidad de los Estados Financieros para las empresas chilenas y colombianas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adibah Wan Ismail, W., Anuar Kamarudin, K., van Zijl, T., & Dunstan, K. (2013). Earnings quality and the adoption of IFRS-based accounting standards: Evidence from an emerging market. *Asian Review of Accounting*, 21(1), 53-73.
- Bryce, M., Ali, M. J., & Mather, P. R. (2015). Accounting quality in the pre-/post-IFRS adoption periods and the impact on audit committee effectiveness—Evidence from Australia. *Pacific-Basin Finance Journal*, 35, 163-181. <https://doi.org/10.1016/j.pacfin.2014.12.002>
- Conesa, I. M., Manzano, M. P., & Sánchez, H. G. (2011). La calidad del resultado pre y post-adaptación a las IFRS en México por el CINIF. (Disponible en: http://www.aeca1.org/pub/online/comunicaciones_aal2011/cd/54a.pdf)
- Daske, H., Hail, L., Leuz, C., & Verdi, R. (2008). Mandatory IFRS reporting around the world: Early evidence on the economic consequences. *Journal of accounting research*, 46(5), 1085-1142.
- Daske, H., Hail, L., Leuz, C., & Verdi, R. (2013). Adopting a label: Heterogeneity in the economic consequences around IAS/IFRS adoptions. *Journal of Accounting Research*, 51(3), 495-547.
- Dechow, P., Ge, W., & Schrand, C. (2010). Understanding earnings quality: A review of the proxies, their determinants and their consequences. *Journal of accounting and economics*, 50(2-3), 344-401.
- Dimitropoulos, P. E., Asteriou, D., Kousenidis, D., & Leventis, S. (2013). The impact of IFRS on accounting quality: Evidence from Greece. *Advances in Accounting*, 29(1), 108-123. <https://doi.org/10.1016/j.adiac.2013.03.004>
- Ho, L. J., Liao, Q., & Taylor, M. (2015). Real and Accrual- Based earnings management in the Pre- and Post- IFRS periods: Evidence from china. *Journal of International Financial Management & Accounting*, 26(3), 294-335. <http://dx.doi.org/10.1111/jifm.12030>
- Iatridis, G. (2010). International financial reporting standards and the quality of financial statement information. *International Review of Financial Analysis*, 19(3), 193-204. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2010.02.004>
- Jeanjean, T., & Stolowy, H. (2008). Do accounting standards matter? An exploratory analysis of earnings management before and after IFRS adoption. *Journal of accounting and public policy*, 27(6), 480-494.

- Palacios Manzano, M., & Martínez Conesa, I. (2014). Assessing the impact of IFRS adaptation on earnings management: An emerging market perspective. *Transformation in Business & Economics*, 13(1), 21-40. (Disponible en: <http://www.transformations.knf.vu.lt/31/ge31.pdf>)
- Pelucio-Grecco, M. C., Geron, C. M. S., Grecco, G. B., & Lima, J. P. C. (2014). The effect of IFRS on earnings management in Brazilian non-financial public companies. *Emerging Markets Review*, 21, 42-66. <https://doi.org/10.1016/j.ememar.2014.07.001>
- Perotti, P., & Wagenhofer, A. (2014). Earnings quality measures and excess returns. *Journal of business finance & accounting*, 41(5-6), 545-571.
- Rudra, T., & Bhattacharjee, C. D. (2012). Does IFRs influence earnings management? Evidence from India. *Journal of Management Research*, 4(1), 1-13. <https://doi.org/10.5296/jmr.v4i1.849>
- Santana, V., Timm, A., Costa, I., & Zoboli, F. (2014). IFRS accounting quality in Latin America: A comparison with Anglo-Saxon and continental European countries and the role of cross listing in the US. (Disponible en: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2438268)
- Zéghal, D., Chtourou, S., & Sellami, Y. M. (2011). An analysis of the effect of mandatory adoption of IAS/IFRS on earnings management. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 20(2), 61-72. <https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2011.06.001>
- Zhang, Y., Uchida, K., & Bu, H. (2013). How do accounting standards and insiders' incentives affect earnings management? Evidence from china. *Emerging Markets Review*, 16, 78-99. <https://doi.org/10.1016/j.ememar.2013.04.002>



Esta obra está bajo una licencia de
Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional