

# El capital intelectual y la contabilidad integrada frente al surgimiento de la NIIF-S1 del ISSB

## Intellectual capital and integrated accounting in the context of ISSB IFRS-S1

Cecilia Ficco<sup>1</sup> y Gustavo Sader<sup>2</sup>

### RESUMEN

El presente ensayo tiene como objetivo reflexionar y aportar el punto de vista de los autores sobre el futuro de la información del capital intelectual (CI) y el papel que podría asumir la contabilidad integrada bajo el nuevo formato de informes corporativos que plantea la NIIF S1 del *International Sustainability Standards Board* (ISSB). Para dar cumplimiento al objetivo planteado se parte de la conceptualización del CI y su importancia para la sostenibilidad, para luego mostrar cómo se evidencia dentro del reporte integrado (RI) del *International Integrated Reporting Council*. Seguidamente, se analizan aspectos relacionados con el pensamiento integrado y el CI en la NIIF S1, para culminar con algunas aportaciones técnicas y epistemológicas a la contabilidad integrada, como concepto superador del RI. Se arriba, así, a la propuesta de una matriz de riesgos que implica una nueva visión de la contabilidad integrada, en la que se integra la dinámica del CI y la gestión de riesgos, relacionando a la contabilidad de gestión con la revelación de información y con el control de riesgos de sostenibilidad.

**Palabras clave:** capital intelectual, contabilidad integrada, informes de sostenibilidad.

*Recepción:* 13-03-2024. *Aprobación:* 12-05-2024.

### ABSTRACT

The purpose of this essay is to reflect on and provide the authors' point of view on the future of intellectual capital (IC) information and the role that integrated accounting could assume under the new corporate reporting format proposed by IFRS S1 of the International Sustainability Standards Board (ISSB). In order to comply with said objective, it starts from the conceptualization of the IC and its importance for sustainability, to later show how it is evidenced within the integrated report (IR) of the International Integrated Reporting Council. Next, aspects related to integrated thinking and IC in IFRS S1 are analyzed, to culminate with some technical and epistemological contributions to integrated accounting, as a concept that surpasses IR. Thus, we arrive at the proposal of a risk matrix that implies a new vision of integrated accounting, in which IC dynamics and risk management are integrated, relating management accounting with the disclosure of information and with the control of sustainability risks.

**Keywords:** intellectual capital, integrated accounting, sustainability reports.

---

1 Universidad Nacional de Río Cuarto, Facultad de Ciencias Económicas, Departamento de Matemática y Estadística, Río Cuarto, Argentina, e-mail: cficco@fce.unrc.edu.ar

2 Universidad Nacional de Río Cuarto, Facultad de Ciencias Económicas, Departamento de Contabilidad, Río Cuarto, Argentina, e-mail: gsader@fce.unrc.edu.ar

## INTRODUCCIÓN

En los últimos años se han producido grandes cambios en el terreno de la información corporativa no financiera, que derivan de la elaboración de estándares para la adopción obligatoria de informes de sostenibilidad. En este impulso regulador, la Fundación IFRS (*International Financial Reporting Standards*) -que emite las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF)- ha asumido un rol clave, a través del *International Sustainability Standards Board* (ISSB), el cual, en junio de 2023, lanzó oficialmente sus “Estándares de Divulgación de Sostenibilidad” inaugurales: NIIF S1 “*Requisitos generales para la divulgación de información financiera relacionada con la sostenibilidad*” e NIIF S2 “*Divulgaciones relacionadas con el clima*”, con vigencia para períodos iniciados el 01/01/2024.

Las dos normas se enfocan en lograr una mejora en la información que las empresas divulgan sobre cuestiones de sostenibilidad, para servir a la toma de decisiones de los usuarios fundamentales de los estados financieros: los inversores. Abren paso, así, a “una nueva era de divulgaciones relacionadas con la sostenibilidad” (ISSB, 2023b), y representan un verdadero hito para la regulación de la información no financiera, ya que, por primera vez, los informes de sostenibilidad tendrán carácter obligatorio para las empresas e impacto a nivel global (De Villiers, La torre, Molinari, 2022).

En este contexto, entendemos que los nuevos estándares, y en particular la NIIF S1, representan un importante avance para la revelación de información del capital intelectual (CI). Desde nuestra visión, el CI está incluido dentro de la información sobre riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad que postula la NIIF S1 como información a revelar. Dos cuestiones fundamentales sustentan esta idea. Por un lado, el estrecho y reconocido vínculo entre CI y sostenibilidad (Alvino, Di Vaio, Hassan y Palladino, 2021; Ficco y Prieto, 2021; Van der Zahn, 2023). Por el otro, el hecho de que la información del CI es parte del reporte integrado (RI) del *International Integrated Reporting Council* (IIRC); y el pensamiento y el RI están incorporados en la NIIF S1.

De esta manera, la NIIF S1 implica que, por primera vez, alguna forma de información de CI se vuelve obligatoria dentro de la contabilidad no financiera. Sin embargo, aun cuando el CI, el pensamiento y el RI hacen parte de la NIIF S1, esta norma parece enfocarse en la revelación de información plana, ya que no se observa una propuesta que lleve a producir un informe que muestre cómo se integran, los seis capitales del marco del RI y la gestión del CI, en el modelo de negocio de la empresa y en la gestión de los riesgos y oportunidades vinculados a la sostenibilidad.

En este orden de ideas, el presente ensayo tiene como objetivo reflexionar y aportar el punto de vista de los autores sobre el futuro de la información del CI y sobre el papel que podría asumir la contabilidad integrada bajo el nuevo formato de informes corporativos que plantea la NIIF S1.

## DESARROLLO

### **El capital intelectual como recurso clave para la sostenibilidad**

El CI es un recurso crítico en cualquier organización, ya que constituye el principal sostén y conductor de la dinámica de creación de valor. Dumay (2016), siguiendo a Stewart (1997), lo define como “la suma de todo lo que saben todos en la empresa, que le da a la misma una ventaja competitiva. El CI es material intelectual, conocimiento, experiencia, propiedad intelectual, información que puede utilizarse para crear valor” (p.169). La mayor parte de los autores coinciden en agrupar a sus componentes en tres dimensiones: capital humano (CH), capital estructural (CE) y capital relacional (CR).

El CH refiere al conocimiento tácito (Bontis, 1999) que reside en los empleados e incluye tanto los saberes que poseen los mismos, como sus capacidades, experiencias y habilidades (Cañibano, Sánchez, García y Chaminade, 2002). El CE es la infraestructura que incorpora, forma y sostiene al CH (Edvinsson y Malone, 1997), por lo que representa el conocimiento institucionalizado y almacenado en bases de datos, rutinas, patentes, manuales de procedimientos, entre otros (Youndt, Subramaniam y Snell, 2004). El CR refiere a la red de relaciones de la empresa con diferentes *stakeholders* (Ross, Ross, Dragonetti y Edvinsson, 2001).

El CI, como recurso estratégico de la empresa que engloba diversos elementos vinculados con el conocimiento organizativo y de los individuos que la conforman (Edvinsson y Malone, 1997; Stewart, 1997), se erige como un recurso clave para contribuir al desarrollo sostenible y al logro de la sostenibilidad empresarial. Esto deriva del importante papel que posee en la creación de valor (Ficco y Prieto, 2021), tanto en términos monetarios, como de valor social y sostenible (Dumay, 2016).

### **El capital intelectual en el reporte integrado**

Las tres dimensiones del CI tienen cabida en el RI, por lo que es una alternativa para la comunicación de información sobre CI. El RI tiene como propósito principal explicar a los proveedores de capital financiero cómo la empresa crea valor a lo largo del tiempo, a través de aumentos, disminuciones o transformaciones de sus capitales, a saber: financiero, industrial, intelectual, humano, social y relacional y natural (IIRC, 2013). Se advierte, así, la presencia de los tres capitales que la literatura sobre CI reconoce como dimensiones del mismo. Específicamente, el capital intelectual del RI se vincula a la dimensión CE del CI y los capitales humano y social y relacional refieren a las dimensiones CH y CR del CI (Badia, Dicuonzo, Petruzzelli y Dell'Atti, 2019; Dumay, 2016).

De este modo, el CI, tal como lo concibe la *Intellectual Capital Research (ICR)*, tiene una importancia central en el RI, lo que ha implicado una mayor atención hacia la comunicación de este activo crítico. Así, en los últimos diez años, el RI ha jugado un papel fundamental en el *reporting* corporativo voluntario (Pigatto et al., 2022) y, en particular, en la divulgación voluntaria del CI. Ha sido visto como una solución prometedora frente a las limitaciones de los informes financieros tradicionales (Busco, Malafrente, Pereira y Starita, 2019; Dey, 2020), posicionándose como una alternativa para la comunicación del CI (Abhayawansa, Guthrie y Keynes, 2019; Soriya y Rastogi, 2021).

### **El reporte integrado y el capital intelectual en la NIIF S1**

El surgimiento de la NIIF S1 no significa el fin del RI. En este sentido, desde un punto de vista formal e institucional, el marco integrado de informes ha quedado subsumido en la iniciativa del ISSB, ya que el IIRC se ha integrado al ISSB (IFRS Foundation, 2021). Por lo anterior, surgen importantes puntos de encuentro entre el RI y los informes de sostenibilidad del ISSB, destacándose los destinatarios de la información y ciertos elementos clave del contenido informativo de ambos informes, entre los que se incluye el CI.

Así, en lo que respecta al público objetivo de la información, el ISSB pone la atención en la información relacionada con la sostenibilidad que pueda tener impacto en el desempeño financiero de la empresa y que, por tanto, sea útil para la toma de decisiones de los inversores. El ISSB privilegia, así, la perspectiva orientada a los inversionistas en la presentación de información sobre sostenibilidad y, por ello, se enfoca en la perspectiva de “afuera hacia adentro”, bajo la cual interesa informar cómo los problemas de sostenibilidad afectan el desempeño, posición y desarrollo de la empresa, lo que se alinea con el enfoque del *International Accounting Standards Board (IASB)* sobre la materialidad financiera

(Giner y Luque, 2022). En el caso del RI, son también los inversores los principales destinatarios de la información, ya que tiene por objetivo contribuir a que los proveedores de capital financiero hagan una asignación eficiente y productiva de su capital (IIRC, 2013).

De acuerdo a la NIIF S1, la información vinculada a la sostenibilidad, que resulta de utilidad para los inversores, es aquella referida a los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad (en adelante, ROS) que razonablemente podría esperarse que afecten las perspectivas de la entidad. La norma aclara, además, que esos ROS derivan de las interacciones entre la empresa y sus partes interesadas (incluida la sociedad, la economía y el medio ambiente natural) a lo largo de su cadena de valor, donde esas interacciones surgen tanto por la operación del modelo de negocio de la entidad, como del entorno externo en el que opera. En este marco, el ISSB adopta un concepto de modelo de negocio alineado con el del IIRC (2013), tal como surge del apéndice A de la NIIF S1. Más específicamente, la NIIF S1 aclara que, en el desarrollo esas interacciones, la empresa depende de distintos recursos y relaciones para generar flujos de efectivo y, a su vez, genera impactos sobre los mismos a través de sus actividades y productos, lo que puede contribuir tanto a la preservación, regeneración y desarrollo de esos recursos y relaciones, como a su degradación y agotamiento. Y son, precisamente, estas dependencias e impactos las que podrían generar ROS.

En cuanto a los recursos y relaciones que podrían dar lugar a los ROS, la norma indica que pueden adoptar diversas formas, como naturales, manufacturadas, intelectuales, humanas, sociales o financieras, lo que evidencia, claramente, que los mismos quedan englobados dentro de las seis categorías de capitales que propone el RI. La NIIF S1 aclara, además, que esos recursos y relaciones “pueden ser internos -como la fuerza laboral de la entidad, su saber hacer o sus procesos organizacionales- o pueden ser externos -como los materiales y servicios a los que la entidad necesita acceder o las relaciones que tiene con proveedores, distribuidores y clientes-” (ISSB, 2023a, párr. B4), reafirmando, así, la presencia de los distintos elementos humanos (*fuerza laboral y su saber hacer*), estructurales (*procesos organizacionales*) y relacionales (*relaciones externas con proveedores, distribuidores y clientes*) del CI, como parte de los recursos y relaciones de los que depende una entidad y a los que afectan sus actividades y productos.

Se aprecia, de esta manera, la centralidad de los elementos del CI dentro de los recursos y relaciones que pueden estar implicados en los ROS, habida cuenta de que el CI tiene como pilares fundamentales a las personas y a las relaciones que entablan, manifestándose -tal como postula Bontis (1999)- como el conocimiento tácito incrustado en la mente de los miembros de la organización (CH), el conocimiento incorporado en sus rutinas y procesos (CE) y el conocimiento que hace parte de las relaciones establecidas con el entorno exterior (CR). En este sentido, al considerar la información del CI, el ISSB adopta un enfoque amplio en materia de sostenibilidad (Giner y Luque, 2022), haciéndose eco de la evidencia existente, que ha demostrado que una mejor información sobre los activos intelectuales permite mejorar la toma de decisiones de los inversores (De Villiers y Sharma, 2020).

Finalmente, resulta importante destacar que la NIIF S1 establece cuatro temáticas como parte del contenido principal de la información a revelar sobre los ROS: (a) el gobierno corporativo; (b) la estrategia o enfoque que utiliza la entidad para gestionar los ROS; (c) la gestión de riesgos, referida a los procesos que utiliza la entidad para identificar, evaluar, priorizar y monitorear los ROS; y (d) las métricas y objetivos que reflejan el desempeño de la entidad en relación con los ROS. La información referida al gobierno corporativo es un aspecto muy importante de la NIIF S1, directamente relacionado con la forma de identificar, evaluar y controlar los riesgos sociales y climáticos. Esto tiene un estrecho vínculo con los compromisos que asume la empresa para evitar los impactos ambientales negativos y contribuir a la sociedad en la que se inserta, dentro de los cuales, las acciones relacionadas con la gestión de su CI, tienen un papel central. Específicamente, la gestión del CI conforma una dimensión teleológica (Sader, Ficco

y García, 2021), que sirve de base para los enfoques económicos, financieros, sociales y ambientales, los que, necesariamente deben complementarse con el análisis de la Responsabilidad Social Corporativa interna, que incluye las prácticas de gobierno corporativo y la responsabilidad en las inversiones y en la gestión de los empleados. Bajo estas ideas, el gobierno corporativo cumple una función muy significativa, que no solo abarca la gestión de los riesgos económico-financieros, sino que también se extiende a la detección, la implementación de acciones y el monitoreo de los riesgos sociales y ambientales.

### **Algunas aportaciones a la contabilidad integrada**

La contabilidad integrada, basada en la propuesta del RI (IIRC, 2013), se configura como un conjunto de bloques con mucha información, basados en estándares e indicadores internacionales, más no parece lograr una integración en términos de gestión del CI, direccionada a la detección y mitigación de riesgos económicos, sociales y ambientales.

Una manera de mejorar la capacidad informativa del RI podría lograrse integrando el modelo de los seis capitales con información relacionada con un Plan estratégico de Sostenibilidad, el que permitirá anticiparse a los negocios y sus efectos, considerando el contexto y no solo la estructura del mercado, sino la coyuntura. Algunos autores proponen atar la estrategia a indicadores de gestión (Arroyo, Bousoño y Martínez, 2011). A la par, será necesario gestionar la sostenibilidad a través de algún Sistema de Gestión que permita mejorar tanto la toma de decisiones, como su gestión y su comunicación transparente a los grupos de interés. Según Arroyo et al. (2011), dicho sistema incluye un módulo medioambiental, un módulo social y datos económicos y de actividad que permiten conocer el valor que la compañía crea en la sociedad a través de su actividad.

Las ideas antes expuestas se relacionan con una nueva visión de la contabilidad integrada, que no escapa a los nuevos paradigmas del control interno. En ese sentido, COSO -*Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission*- (2017) marca “la necesidad de que las organizaciones mejoren su enfoque de gestión de riesgos y se preparen ante cualquier contingencia empresarial” (Bombón y Pacheco, 2021, p. 36).

Esto necesariamente tiene que estar diseñado en el gobierno corporativo, en términos de una alineación con la estrategia y los objetivos organizacionales, y acompañado de los mecanismos expuestos anteriormente: un plan de gestión de riesgos y un sistema para su gestión, con un rol importante de indicadores objetivos.

En esta nueva visión no solo se incluyen los riesgos financieros (operativos, de mercado, de financiación, de liquidez, legales y otros relacionados), sino también los relacionados con la gestión social y ambiental de las organizaciones, generando un cambio de paradigma que afecta a cómo las personas perciben el mundo, donde interesa no solo la calidad de los productos, sino cómo se elaboran y cuál es su impacto social y ambiental.

### **Abordaje epistemológico multidimensional de la contabilidad ante las nuevas demandas y matriz de riesgos de sostenibilidad**

Si consideramos que el devenir del conocimiento contable incluye los nuevos paradigmas relacionados con la evolución de los negocios y las demandas de información, necesariamente se deberán complementar la contabilidad interna con la contabilidad patrimonial. Esta integración permitiría mostrar no solo el impacto económico y financiero de la empresa, sino también aquellos de orden social y ambiental, lo que trasciende a la tradicional información numérica, para su complementación con

información cuanti-cualitativa expresada textualmente o a través de indicadores. En ese sentido, los requerimientos de información de estas características han sido volcados en la NIIF S1 del ISSB.

Para operativizar las ideas anteriores, se hace necesario partir de la gestión del CI (*Dimensión Teleológica*), direccionada a los aspectos económico-financieros, sociales y ambientales y a las cuestiones internas que merezcan ser reveladas (*Dimensión Enfoque*), tal como se propone en Sader et al. (2021). Pero esto requiere, además, la identificación, evaluación, mitigación y monitoreo de los riesgos relacionados con cada enfoque, los que a su vez interaccionan entre sí y agregan o quitan valor a la organización. Se trata, en definitiva, de la *Dimensión Riesgos*, que se relaciona con la estrategia, los objetivos, el plan y el sistema de riesgos. La inclusión de esta dimensión, central en el ámbito de la sostenibilidad, es una manera de dar lugar a la consideración de los riesgos de la NIIF S1. Por otra parte, se requiere de estrategias para comunicar, tanto la información obligatoria como la voluntaria, de índole cuantitativa y cualitativa (*Dimensión Alcance*), en términos de pasado, presente o futuro (*Dimensión Temporal*). Como consecuencia, se logra una contabilidad integrada adaptada a los contextos externo e interno, con consideración de los riesgos y una tendencia a la exposición total (*full disclosure*). La Tabla 1 esquematiza esta propuesta.

**Tabla 1**  
*Abordaje multidimensional ante las nuevas demandas de la contabilidad.*

<b>Producto final</b>	<b>CONTABILIDAD INTEGRADA / Tendencia a la “exposición total”</b>		
<b>Dimensión TEMPORAL</b>	<b>PASADO</b>	<b>PRESENTE</b>	<b>FUTURO</b>
<b>Dimensión ALCANCE</b>	<b>OBLIGATORIA</b>		<b>VOLUNTARIA</b>
	<b>Cuantitativa</b>		<b>Cualitativa</b>
	<b>Información Financiera</b>		<b>Información No Financiera</b>
<b>Dimensión RIESGOS</b>	<b>Identificación – Evaluación – Mitigación - Monitoreo permanente</b>		
<b>Dimensión ENFOQUE</b>	<b>FINANCIERO</b>	<b>SOCIAL</b>	<b>INTERNO</b> Prácticas de gobierno corporativo, responsabilidad en inversiones y en gestión de empleados
	<b>y ECONÓMICO</b>	<b>y AMBIENTAL</b>	
<b>Dimensión TELEOLÓGICA</b>	<b>VALOR de la ORGANIZACIÓN</b>		
	<b>SOSTENIBILIDAD</b>		
<b>Punto de Partida</b>	<b>HUMANO</b>	<b>ESTRUCTURAL</b>	<b>RELACIONAL</b>
	<b>CAPITAL INTELECTUAL</b>		

Para la inclusión de la *Dimensión Riesgos*, en términos de la NIIF S1, sería importante la consideración de una matriz de riesgos relacionados con la sostenibilidad, la que podría estar diseñada como se propone en la Tabla 2.

Tal como se advierte en el diseño de la matriz propuesta, además de la identificación y evaluación de los factores de riesgos relacionados con la sostenibilidad, resulta necesario mostrar las acciones vinculadas al CI -en sus tres dimensiones-, siendo éstas las acciones que se llevarían adelante a fin de mitigarlos. A manera de ejemplo, podemos citar riesgos externos, como el aporte de la empresa a la polución ambiental, o riesgos internos, como las enfermedades de los empleados. Para mitigarlos, se pueden plantear acciones directas, tales como: realizar cursos de capacitación a los miembros de la organiza-

ción, relacionados con el problema (acciones de CH); diseñar reglas y procedimientos referidos al uso de material descartable, el *compost* o reciclaje y la preservación de la salud en los ambientes laborales (CE); o impulsar redes con otras organizaciones para favorecer el crecimiento de bosques naturales, evitar la contaminación del ambiente y mejorar el uso de los recursos naturales en pos de su conservación sostenible (CR).

**Tabla 2**  
**Matriz de Riesgos de Sostenibilidad.**

Riesgo económico-financiero	Riesgos Sociales	Riesgos ambientales	Riesgos relacionados con la gestión
<b>Identificación</b>			
<i>Riesgo 1</i>	<i>Riesgo 1</i>	<i>Riesgo 1</i>	<i>Riesgo 1</i>
<i>Riesgo 2</i>	<i>Riesgo 2</i>	<i>Riesgo 2</i>	<i>Riesgo 2</i>
....	....	....	....
<i>Riesgo n</i>	<i>Riesgo n</i>	<i>Riesgo n</i>	<i>Riesgo n</i>
<b>Evaluación</b>			
<i>Riesgo 1</i>	<i>Riesgo 1</i>	<i>Riesgo 1</i>	<i>Riesgo 1</i>
<i>Riesgo 2</i>	<i>Riesgo 2</i>	<i>Riesgo 2</i>	<i>Riesgo 2</i>
....	....	....	....
<i>Riesgo n</i>	<i>Riesgo n</i>	<i>Riesgo n</i>	<i>Riesgo n</i>
<b>Mitigación</b>			
<i>Riesgo 1</i>	<i>Riesgo 2</i>	....	<i>Riesgo n</i>
<b>Acciones relacionadas con el capital intelectual para cada riesgo</b>			
Capital Humano	Capital Humano	Capital Humano	Capital Humano
Capital Estructural	Capital Estructural	Capital Estructural	Capital Estructural
Capital Relacional	Capital Relacional	Capital Relacional	Capital Relacional
<b>Monitoreo: acciones de control</b>			
<i>Riesgo 1</i>	<i>Riesgo 2</i>	...	<i>Riesgo n</i>

## CONSIDERACIONES FINALES

La NIIF S1 del ISSB deja en claro que el CI tiene gran relevancia a la hora de informar sobre cuestiones de sostenibilidad relacionadas a la información financiera, tal como ya quedaba claramente expuesto en el marco del RI, que se erige como uno de los sustratos de la NIIF S1.

El presente ensayo ha tenido como propósito mostrar esas vinculaciones y, junto a lo anterior, realizar algunas aportaciones técnicas y epistemológicas a la contabilidad integrada, que permitirían mejorar la forma del RI para mostrar, con mayor énfasis, la gestión del CI hacia la sostenibilidad. En este sentido, no solo se considera la gestión de riesgos económico-financieros, sino también, los sociales y ambientales, aun cuando la NIIF S1 parece enfocarse en los efectos de estos últimos factores sobre los primeros. Esta mirada de los riesgos está en línea con la evolución de la auditoría y la consideración de los riesgos en la última versión del Informe COSO.

Se trata, así, de una nueva visión respecto de la contabilidad integrada, que extralimita el campo de los RI, haciendo más dinámica la presentación de la información, con alineación a la estrategia y a los objetivos organizacionales. En este marco, la función del CI adquiere una vital importancia, por cuanto permite mostrar, a diferentes usuarios, las acciones relacionadas con todos los aspectos relacionados con la sostenibilidad, sean estos internos o externos.

La matriz de riesgos propuesta en este sentido, surge como consecuencia del abordaje epistemológico que sostiene a los paradigmas y necesidades actuales. En este contexto, la contabilidad interna se relaciona con el control y con la información que luego va a estar disponible a los usuarios, teniendo en cuenta la estrategia de comunicación y las normas vigentes.

A la luz de estas ideas, consideramos que puede ser una herramienta valiosa a la hora de aplicar la NIIF S1, por las posibilidades que brinda de mostrar no solo el interés, sino también las acciones, que tienen las empresas para mitigar riesgos de sostenibilidad y generar valor.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abhayawansa, S., Guthrie, J. & Keynes, M. (2019). Intellectual capital accounting in the age of integrated reporting: a commentary. *Journal of Intellectual Capital*, 20(1), 2–10.
- Alvino, F., Di Vaio, A., Hassan, R., & Palladino, R. (2021). Intellectual capital and sustainable development: a systematic literature review. *Journal of Intellectual Capital*, 22(1), 76–94.
- Arroyo, J., Bousoño C., y Martínez S. (2011). Generación de valor y mitigación de riesgos a través de la sostenibilidad y la gestión responsable: el caso de Abengoa. *Ambienta*, 94, 112-119.
- Badia, F., Dicuonzo, G., Petruzzelli, S., & Dell’Atti, V. (2019). Integrated reporting in action: mobilizing intellectual capital to improve management and governance practices. *Journal of Management and Governance*, 23(2), 299–320.
- Bombón, D., y Pacheco, F. (2021). Marco de gestión integral de riesgos, elemento necesario en el sector cooperativo financiero. *Bolentín de Coyuntura*, 31, 34-44.
- Bontis, N. (1999). Managing organizational knowledge by diagnosing intellectual capital. *International Journal of Technology Management*, 18 (5-8), 433-462.
- Busco, C., Malafrente, I., Pereira, J., & Starita, M. (2019). The determinants of companies’ levels of integration: does one size fit all? *The British Accounting Review*, 51(3), 277–298.
- Cañibano, L., Sánchez, M. García, M., y Chaminade, C. (2002). *Directrices para la gestión y difusión de información sobre intangibles*. Proyecto Meritum. Madrid.
- COSO (2017). *Enterprise Risk Management Integrating with Strategy and Performance*. Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission.
- De Villiers, C., La torre, M., & Molinari (2022). The Global Reporting Initiative’s (GRI) past, present and future: critical reflections and a research agenda on sustainability reporting (standard-setting). *Pacific Accounting Review*, 34(5), 728–747.
- De Villiers, C., & Sharma, U. (2020). A critical reflection on the future of financial, intellectual capital, sustainability and integrated reporting. *Critical Perspectives on Accounting*, 70, 101999.
- Dey, P. (2020). Value relevance of integrated reporting: a study of the Bangladesh banking sector. *International Journal of Disclosure and Governance*, 17(4), 195–207.
- Dumay, J. (2016). A critical reflection on the future of intellectual capital: from reporting to disclosure. *Journal of Intellectual Capital*, 17(1), 168–184.
- Edvinsson, L., & Malone, M. (1997). *Intellectual Capital. Realizing your company’s true value by findings its hidden brainpower*. New York: Harper Collins Publishers.

- Ficco, C. y Prieto, M. B. (2021). El capital intelectual: factor clave en la relación empresa-sociedad-sostenibilidad. *Revista de la Asociación Española de Contabilidad y Administración de empresas (AECA)*, 135, 13-15.
- Giner, B., & Luque, M. (2022). A commentary on the 'new' institutional actors in sustainability reporting standard-setting: a European perspective". *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 13(6), 1284–1309.
- IFRS Foundation. (2021). *Management Commentary*. London: IFRS Foundation. Disponible en: <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/management-commentary/ed-2021-6-management-commentary.pdf>
- IIRC (2013). *The International IR Framework*. International Integrated Reporting Council.
- ISSB (2023a). *NIIF S1 General Requirements for Disclosure of Sustainability-related Financial Information*. International Sustainability Standards Board.
- ISSB (2023b). *ISSB issues inaugural global sustainability disclosure standards*. Disponible en: <https://www.ifrs.org/news-and-events/news/2023/06/issb-issues-ifrs-s1-ifrs-s2/>
- Pigatto G., Cinquini, L., Dumay, J., & Tenucci, A. (2022). A critical reflection on voluntary corporate non-financial and sustainability reporting and disclosure. *Journal of Accounting & Organizational Change*, 19(2), 250-278.
- Roos, G., Roos, J., Dragonetti, N., y Edvinsson, L. (2001). *Capital Intelectual*. Bs. Aires: Paidós.
- Sader, G., Ficco, C. y García, G. (2021). Abordaje del capital intelectual y la sostenibilidad. Hacia una contabilidad multidimensional e integrada. *CAPIC Review*, 19, 1–12.
- Soriya, S., & Rastogi, P. (2021). A systematic literature review on integrated reporting from 2011 to 2020. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 20(3-4), 558-579.
- Stewart, T. (1997). *Intellectual Capital: The New Wealth of Organizations*. New York: Doubleday.
- Van der Zahn, J. (2023). Sustainability reporting regime transition and the impact on intellectual capital reporting. *Journal of Applied Accounting Research*, 24(3), 544-582.
- Youndt, M., Subramaniam, M., & Snell, S. (2004). Intellectual capital profiles: an examination of investments and returns. *Journal of Management Studies*, 41(2). 335–361.

